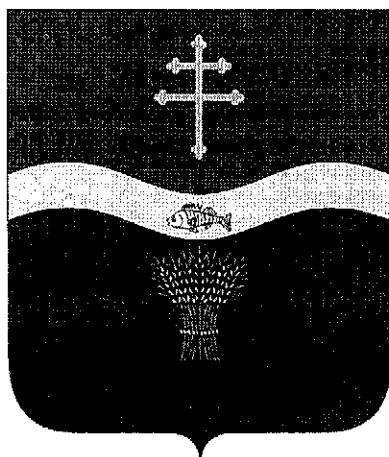
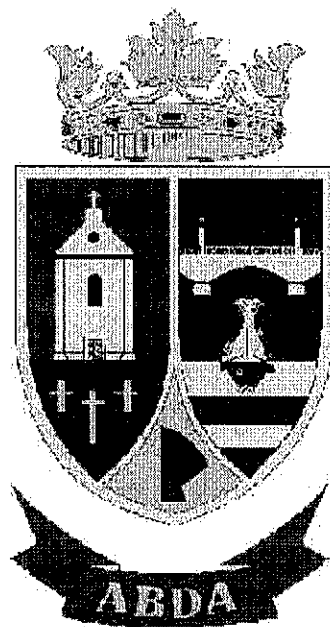
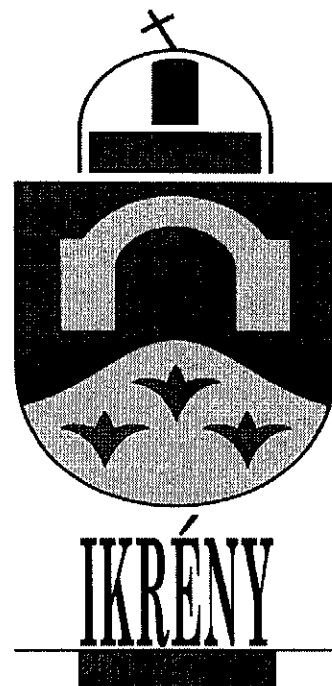


Abda, Börcs és Ikrény Községek Együttes képviselő-testületi ülése

2016. november 09.



Börcs





MEGHÍVÓ

**Abda-Börcs-Ikrény Községek Önkormányzatainak
2016. november 9-én (szerdán) 18.30 órai kezdettel
Abdán, a Községháza tárgyalótermében
tartandó soron következő együttes képviselő-testületi ülésére**

Napirend

1./ Előirányzatok átcsoportosítása a közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetésében

Előadó: Komjáti János jegyző

2./ Tájékoztató a közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetésében meghatározott feladatok első három negyedévi állásáról

Előadó: Komjáti János jegyző

3./ Tájékoztató a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről

Előadó: Friderics Cecília a társulási tanács tagja

Esetleges távolmaradását kérem, szíveskedjék jelezni a 553-231-es telefonszámon

Abda, 2016. november 04.



**Szabó Zsolt sk
polgármester**

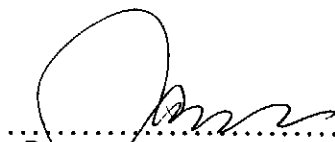
Jelenléti ív

**Abda, Börcs, Ikrény községek Önkormányzatai Képviselő-testülete által
2016. november 9-én 18.30 órai kezdettel megtartott együttes üléséről,
az abdai Községháza tárgyalótermében.**

Jelen vannak:

Abda Község képviselő-testülete:


Szabó Zsolt polgármester



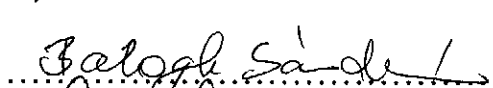
Csigó László alpolgármester



Dr. Boros István képviselő



Balogh Sándorné képviselő



Szalai Gabriella képviselő



Varga Dénes képviselő



Szémann Tamás képviselő



Börcs község képviselő - testülete:


Rácz Róbert polgármester



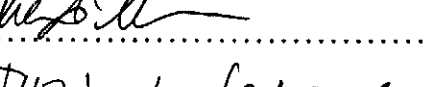
Nagy Ambrus alpolgármester



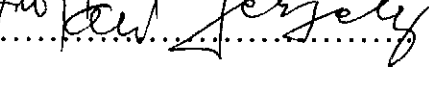
Kovács István képviselő



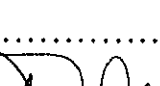
Furján Gergely képviselő



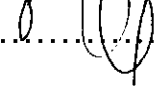
Vörös Katalin képviselő



Tengelics Szilárd képviselő

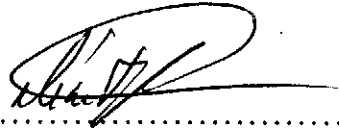


Gyurósné Gősi Katalin képviselő



Ikrény község képviselő – testülete

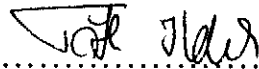
Németh Tamás polgármester



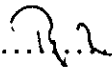
Pallang Attila alpolgármester



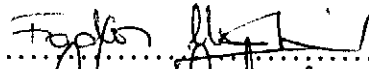
Tóth Ildikó képviselő



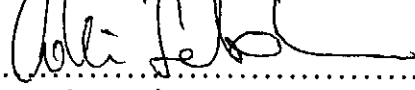
Ferenczy Tamás képviselő



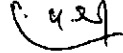
Fodor Ildikó képviselő



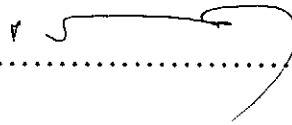
Csáki István képviselő



Lőrincz Illés képviselő



Komjáti János jegyző



Abda Község Önkormányzata
24/2016

Börcs Község Önkormányzata
18/2016

Ikrény Község Önkormányzata
15/2016

J e g y z ő k ö n y v

Abda, Börcs, Ikrény Községek együttes képviselő-testületi üléséről **2016. november 09-én (szerdán)** 18.30 órai kezdettel az abdai Községháza tárgyalótermében tartott soron következő **együttes** üléséről

Jelen vannak:

Abda község képviselő-testületéből:

Szabó Zsolt polgármester (18.30)
Csigó László alpolgármester (18.30)
Balogh Sándor Tiborné képviselő (18.30)
Dr. Boros István képviselő (18.30)
Szalai Gabriella képviselő (18.30)
Varga Dénes József képviselő (18.30)
Szémann Tamás képviselő (19.00)

Börcs község képviselő-testületéből:

Rácz Róbert polgármester (18.30)
Nagy Ambrus alpolgármester (18.30)
Furján Gergely képviselő (18.30)
Kovács István képviselő (18.30)
Tengelics Szilárd képviselő (18.30)

Ikrény község képviselő-testületéből:

Németh Tamás polgármester (18.30)
Pallang Attila alpolgármester (18.30)
Tóth Ildikó képviselő (18.30)
Ferenczy Tamás képviselő (18.30)
Csáki István képviselő (18.30)
Lőrincz Illés képviselő (18.30)
Fodor Ildikó képviselő (18.30)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (18.30)
dr. Dukkon Eszter aljegyző (18.30)
Vargáné Torma Rita pénzügyi előadó (18.30)
Friderics Cecília a Győr Nagytérségi
Hulladékgazdálkodási Önkormányzati
Társulás képviselőjében (18.30)

Szabó Zsolt polgármester köszönti a megjelenteket, az abdai, börcsi és ikrényi képviselő-testületeket, polgármestereket, kolléganőket. 18 óra 42 perckor megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy az abdai testület hat fővel jelen van, így az határozatképes. Szémann Tamás képviselő még nem érkezett meg.

A napirend kiküldésre került, de annyi kiegészítésem lenne, hogy egy levéllel is fogunk foglalkozni, amiben megyei jogú városok felhívást tettek közzé, ebbe szeretném, hogy ha legalább az abdai képviselő-testületnek sikerülne állást foglalnia, hogy csatlakozunk-e egy aláírással ehhez az egészhez. Ezen túlmenően annyi javaslatom lenne még, tekintettel arra, hogy a Friderics Cecília polgármester asszony, a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Tanácsba delegált képviselőnk jelen van, őt a harmadik napirendi pontról tegyük át az elsőre, hogy ne raboljuk az idejét, és onnantól kezdve viszont minden az eredeti napirendek szerint folytatódna.

Kérdés, hozzászólás nem lévén Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat a szóban elhangzott kiegészítésekkel hat egyhangú igen szavazattal elfogadta, így azok az ülésen a következőképpen alakultak.

136/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a napirendi pontok tartalmával és azok sorrendjével
egyetért, azt
e l f o g a d j a,
így azok a 2016. november 09.-i együttes ülésen a
követzőképpen alakulnak**

Napirend

**1./ Tájékoztató a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás működéséről**

Előadó: Friderics Cecília, a társulási tanács tagja

**2./ Előirányzatok átcsoportosítása a közös önkormányzati hivatal
2016. évi költségvetésében**

Előadó: Komjáti János jegyző

**3./ Tájékoztató a közös önkormányzati hivatal 2016. évi
költségvetésében meghatározott feladatok első három negyedévi
állásáról**

Előadó: Komjáti János jegyző

Rácz Róbert polgármester köszönti a megjelent abdai, ikrényi és börcsi képviselő-testületi tagokat, kolléganőket, Jegyző Urat. Megállapítom, hogy a börcsi képviselő-testület öt fővel jelen van, így határozatképes. Javaslatot tennék a napirendi pontokra, hogy maradjon az eredeti napirendi sorrend.

Kérdés hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal egyhangúan – öt igen szavazat - elfogadta.

63/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

**Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a napirendi pontok tartalmával és azok sorrendjével
egyetért, azt
e l f o g a d j a,
így azok a 2016. november 09.-i együttes ülésen a
következőképpen alakulnak**

Napirend

**1./ Tájékoztató a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás működéséről**

Előadó: Friderics Cecília a társulási tanács tagja

**2./ Előirányzatok átcsoportosítása a közös önkormányzati
hivatal 2016. évi költségvetésében**

Előadó: Komjáti János jegyző

**3./ Tájékoztató a közös önkormányzati hivatal 2016. évi
költségvetésében meghatározott feladatok első három negyedévi
állásáról**

Előadó: Komjáti János jegyző

Németh Tamás polgármester köszönti az abdai, börcsi és ikrényi képviselő-testület tagjait, polgármester kollégákat, Jegyző Urat, Aljegyző Asszonyt és a hivatal dolgozóit. Megállapítom az aláírt jelenléti ív alapján, hogy az ikrényi testület hét fővel, teljes létszámban jelen van, így az határozatképes.

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat a módosításokkal hét igenlő egyhangú szavazattal elfogadta.

100/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete a napirendi pontok tartalmával és azok sorrendjével egyetért, azt elfogadja, így azok a 2016. november 09.-i együttes ülésen a következőképpen alakulnak

Napirend

1./ Tájékoztató a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről

Előadó: Friderics Cecília a társulási tanács tagja

2./ Előirányzatok átcsoportosítása a közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetésében

Előadó: Komjáti János jegyző

3./ Tájékoztató a közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetésében meghatározott feladatok első három negyedévi állásáról

Előadó: Komjáti János jegyző

N a p i r e n d tárgyalása

1. Tájékoztató a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről (18.45)

Előadó: Friderics Cecília a társulási tanács tagja

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy ment ki egy 20 oldalas pdf anyag a képviselőknek, ami tulajdonképpen a múltkori testületi ülésen említett nagyszentjánosi kihelyezett tanácsülésnek a témáit ölelte fel jegyzőkönyv formában, illetve az ottani, mivel több kihelyezett tanácsülés is volt, tehát az ott elhangzott kérdések rövid vázlatára, illetve az azokra adott válaszok találhatóak ebben. Ennyi anyag ment ki, és akkor megkérném Cecíliát, hogy ismertesse a főbb dolgokat ebben a témában.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja köszönti az abdai, ikrényi és a börcsi képviselő tagokat, és természetesen Jegyző urat, valamint a kollégákat. Két éve voltam önkönnél, ha jól emlékszem, nem tudom, hogy mennyire ismerik így a társulásnak a felállítását. Én a Társulási Tanácsban az önök falvain kívül még 16-ot képviselek, ez egy 36 ezer fős lakosságszám. A Társulás működteti azt a vagyont, amit üzemeltetésre átad a Győri Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft.-nek, aki fizikailag ezt az egyébként eléggé hálátlan, de nagyon fontos közszolgáltatást műszakilag ellátja. A társulás ezt a vagyont KEOP pályázaton nyerte. Kettő KEOP pályázatról beszélünk, 43 db illegális hulladéklerakó rekultiválása, hulladékudvarok létesítése, hulladékgyűjtési rendszernek a megteremtése volt. Ezt a két KEOP pályázatot egyébként idén már lezárási folyamatban van, és a fenntartási időszaknak a végére értünk. A társulásban úgy oszlik meg a lakosságszám, hogy fele Győr, fele kisebb települések, tehát 120 ezer vidéki illetve győri van. Az egészen távoli falvak is, mint például Veszprémvarsány is benne van, tehát más megyéből is tartoznak ide hozzánk. Meg lehet egyébként ezt nézni a társulás honlapján is, ott van egyébként, akit ez nagyon érdekel. A projektnek a lezárása - nem tudom, hogy mennyire lehetett itt követni az eseményeket - azért elég sok kérdést vet fel, már csak azért is, mert változtak a hulladékgyűjtést szabályozó törvények is. Az önkormányzatoknak talán ez a mindennapjaira nincs olyan nagy hatással, a fogyasztók ebből idén annyit vehettek észre, hogy konkrétan a hulladékelszállítás díja Nemzeti Hulladékgyűjtési Koordináló- és Vagyonkezelő Zrt.-hez kerül. Az a pénz, amit a mi lakosaink befizettek a GYHG-nak a kukaürítések után, illetve a rendelkezésre állási díj, ezt az NHKV-nek fizetjük be, aki átadja ezt a pénzt, visszaadja úgymond a GYHG-nak, aki továbbra is a működésre fordítja. Akit a számok érdekelnek, ezek a milliárdos nagyságrendű gazdálkodási adatok, fent található a GYHG honlapján a beszámoló, az az üzleti beszámoló, ahol nyomon lehet követni, hogy a befizetésekből, az egyéb bevételekből, például a szelektált hulladékértékesítésből mekkora bevétel van a GYHG-nak. Ennyi igazából, amit a lakosok tapasztaltak. A Társulási Tanácsnak az a feladata, hogy a településeknek a képviselőjét ellássák, és működtesse ezt a vagyont, azokkal az üzleti paraméterekkel, hogy a vagyon bevételekkel együtt, hosszútávon fenntartható legyen. Fenn kell tartani a hulladéklerakó udvarokat, fenn kell tartani a rekultiváltlerakókat, fenn kell tartani azt a műszaki állományt, ami a kukásautóktól kezdve a különféle hulladékkezelő gépeket érinti, amivel tényleg hosszú távon ennek a 240 000 embernek a szükségletét hulladékgyűjtés címen el tudja látni a Társulás. Furcsa dolog, mert úgy néz ki a törvény az önkormányzatok kezéből ezt is ki fogja venni, holott MÖTV-ben meghatározott önkormányzati feladatról van szó - látszik a centralizáció. Nem tudjuk még, hogy mi lesz a vége. Több hulladékgyűjtési társulástól országsszerte a feladatot a katasztrófavédelem, aki kijelöl egy közszolgáltatót, egy hasonló céget, mint

mondjuk nálunk a GYHG, és akkor ők látják el ezt a hulladékszállítást. Én azt mondom, hogy ez az országban az egyik legjobban fenntartható és gazdaságilag a legstabilabb rendszert tudjuk fenntartani, mert azért a vagyonért, amit a szolgáltatás beszed a lakosoktól ezt a pénzt, ezért ő még bérleti díjat is fizet a Társulásnak, és a Társulás ezt a bérleti díjat, ezt folyamatosan mindig az amortizáció pótlására fordítja. Van egy pénzvagyunk is, ezt nagyjából szinten tartva azért egy hosszútávon így fenntartható rendszer. Én azt gondolom, hogy ha ez az együttműködés hosszútávon így fenntartható, akkor az a lakosság részére mindenképpen egy biztonságos, fenntartható hulladékszállítást fog biztosítani, ami nekünk, mint önkormányzatoknak egy nagyon fontos közszolgáltatás és meg kell felelnünk a lakosoknak. Ami egy-két fontos mérföldkő az idei évben, vagyis 2015 végétől, az az, hogy a GYHG-val a társulásnak megszűnt a szerződése júniusban. Törvényi kötelezettsége a GYHG-nak, hogy egyébként szerződés szerint is ellátja ezt a feladatot december 31-ig. Tehát övele a szerződésünk lejárt, és egyébként ebben komoly konzultációk folytak polgármesterekkel. Mindenki úgy foglalt állást, hogy maradjunk a GYHG-nál és próbáljuk ezt a saját kezelésünkbe tartani és egyelőre még ne vonjuk bele az államot ebbe a szolgáltatói körbe, ahogy egyébként már említettem az országban működik. A hulladéktörvényre utaltam, teljesen új alapra került a hulladékgazdálkodás, erre vonatkozóan most több részletet nem szeretnék mondani. Ami nagyon fontos és mindenképp szót kell ejtenünk róla, hogy a társulás előtt nagyon komoly kihívások állnak. Az egyik ilyen nagyon komoly és konfliktussal terhelt dolog ez, hogy 11 önkormányzat megnyerte jogerősen a Kúria döntése alapján azt a pert arról a bizonyos önrésztől, amiről már rengeteget beszéltünk, hogy nem kell visszafizetniük. Ez a többi önkormányzat esetében, akik az alapító okirat szerinti önrészt befizették, ráadásul még vagyonban tart egy fennmaradó önrészt is, ami kellett, hogy meg tudjon valósulni a projekt annak idején, joggal érezhetik úgy, hogy akkor visszas helyzetet teremtett a Kúria döntése. A végén majd elmondom, hogy szerintem erre mi az a diplomatikus válasz és az a cél, amit tárgyalások útján tudunk rendezni, mert itt azért van egy feszülő ellentét érezhetően a vidék és a város között. Nem biztos, hogy a harcolnunk kellene, ésszerű megegyezés kell. Ez egy nagyon sokrétű dolog és nagyon sok egyeztetést igényel, ez még előttünk van. A másik nagyon fontos kihívás az, hogy annak idején a társulás kifizette a 11 nem fizető önkormányzat helyett azt az önrészt a GYŐRSZOL részére, amit annak idején még a GYŐRSZOL tett bele önrészként, mikor megvalósult ez a projekt, ami egyébként ezt az egész vitát kirobbantotta. Ezt mindenképp szeretnénk a GYŐRSZOL-tól visszakapni, hogy ez mi módon sikerül vagy nem sikerül, erre se tudok még választ adni. Említettem, hogy az új hulladéktörvény alapján új közszolgáltatót kell kiválasztani, ez egy nem is annyira kihívás, mert egyértelmű nyilván, hogy a GYHG-t kellene kiválasztanunk jelen állás szerint. Szintén

egy technikai jellegű és szerintem abszolút kezelhető kihívás az, hogy a KEOP projekteket korrekten le kell zárni. Most az abdai polgármester úr kollegámnak hagytam itt egy olyan anyagot, ami egy emészthető formában egy 30 oldal lehet körülbelül. Annak az 5 évnek a statisztikáját végigkíséri, amiben a szelektált hulladék mennyiségét és az a fajta fejlődés, ami településekre bontva is nyomon követhető, számokkal alátámasztva (megjegyzés: előzetesen, úgy tudom, kiküldtették). Az egyik legbonyolultabb dolog talán, ami mindennel összefügg, az alapító okiratnak a módosítása. Ez azért szükséges, mert fel kell osztani valamilyen szempont alapján a vagyont, és erre alapelveket kell meghatározni, és meg kell egyeznünk, a 112 önkormányzatnak. Ez nagyon nehéz. Már csak azért is, mert két nagy körzet a Hulladékgazdálkodási Tanácsban nem képviselteti magát még mindig és nem tudom, hogy ennek hogyan és mint fogunk a végére érni. Én, amit ide írtam még és személyes céloknak tekintek az az, hogy a vagyonfelosztásnál én szerintem a lakosság szám arányos felosztásnál okosabb meg bölcsőbb megoldás nincsen. Ennél okosabbat nem lehet kitalálni. Nyilvánvalóan a város a saját maga betett önrészt és a konfliktusok árán betett egyebek, jogosan gondolhatja, hogy ez nem igazságos. Én azt gondolom, hogy valamilyen elvet meg kell határozni és el kell kezdeni a tárgyalásokat. Én szerintem ez a települések részére ez egy jogos igény. Azért szeretném tudni, hogy ezzel a települések egyetértenek-e. Még egyszer mondom, ennél igazságosabbat én nem tudok elképzelni, hogy ez legyen egy kompromisszumnak az alapja a várossal. Nyilván azokkal az önrészekkel kapcsolatban, amiket mi befizettünk, és a városnak átadott vagyonrészekkel kapcsolatban Győrnek sokkal nagyobb lenne a része egy esetlegesen felosztott vagyon tekintetében. Van egy hozzávetőleges 8 milliárd forint értékű vagyon, társulás jó sáfárkodásának a következtében azért egy további 1 milliárd Forintos pénzvagyont még a K&H banknál lekötött betét formájában ott van, ami szintén a vagyonnak a része. Tehát így a további fenntartás, működtetés feltételei és meghatározása, a vagyonfelosztás tekintetében, az az alapító okirat már elavult törvényi vonatkozásai miatt is meg kéne reformálni. Ha tagok között egy valaki is azt mondja, hogy nem, akkor nem tudjuk véghezvinni az alapító okirat módosítását. Az én körzetemben ilyen szempontból soha nem volt probléma, mindig nagyon együttműködőek meg megértőek voltak a testületek meg a polgármesterek. Szeretném is megköszönni azt az odafigyelést, meg azt a fajta támogatást, amit hogy ha találkozókról volt szó, vagy konzultációkról volt szó, akkor mindig aktívan képviseltették magukat a polgármester urak és ez azt gondolom, hogy nagyon fontos ebben a munkában. Mert tényleg annyi információ van, hogy ezt így tényleg nem biztos, hogy jó részemről elmondani, de nagyon nehéz átlátni. Négy éve csinálom és nagyon nehéz átlátni, mert mindig történik valami újdonság. Most nagyon fontos konzultáció és egyeztetés-sorozat előtt állunk a várossal, és mondom ez a cél, hogy

ennek, hogy érünk a végére ezt nem tudom. Én röviden ennyit szerettem volna mondani. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok, hogy ha tudok, vagy utánanézek, hogy ha most éppen nem tudnék rá válaszolni.

19.00 órakor megérkezett Szémann Tamás képviselő, így az abdai képviselő-testület immár teljes létszámmal, hét fővel jelen van. A határozatképesség nem változott.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy itt átnézve a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásnak a pénzügyi beszámolóját, kíváncsi lennék, hogy mi az a nettó 35 millió Forint értékű kiadás, ami szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás címén évről-évre kimegy a kasszából? Arra is kíváncsi lennék, hogy mi az a nettó 24 millió Forint értékű informatikai beruházás? Mert itt akárhogy is számolom ez nekem olyan 60 millió Forint értékű összeg, ami egy kicsit soknak tűnik, az összes 296 millió Forintos költségvetéshez képest.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy a társulásnak van egy gördülő beruházási terve, ami a vagyoneszközökre vonatkozik, itt van egy vagyonkimutatás nálam, és az, hogy milyen eszközökről van szó, és ezeknek milyen pótlása szükséges.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezt értem, de 29 millió Forint értékben? Ez ezért kicsit sok. De most ha itt kicsit belemegyek a dolgokba, akkor például szakmai tevékenységet segítő szolgálat nevű szolgáltatásra 113 millió Forint van előirányozva. Tehát szakértői díjra kvázi. Szeretném tudni, hogy ebből a társulásból szakértői díj címén hova csorog ki a pénz?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja érdeklődik, hogy most a szakértői díj, ez konkrétan szakértői díj?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy valószínűleg, mert szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások közé általában a szakértői díjak vannak feltüntetve.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy amire én viszonylag konkrét, vagyis megfelelő választ tudok adni, az a társulásnak a működési költségére vonatkozik.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy de hát ez működési költség.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy ami körülbelül évente 70 millió Forint, a 200 millió Forint körüli az gyakorlatilag az a közszolgáltatást segítő műszaki háttérrel szolgálja.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor elnézést kérek, én azt látom, hogy nagyon nincs képbe a költségvetési kiadásokkal kapcsolatban. Mert ami fenn van a honlapon tájékoztatás, az nincs összhangban azzal, amit itt a beszámolóban öntől elhangzott. Én arra szeretném megkérni, hogy nézzünk már utána ezeknek a számoknak, mert itt súlyos 10 millió, 100 millió Forintok röpködnek ki a költségvetésből. Ezek például konkrétan tavalyi számok, tehát gondolom, hogy ezek már teljesültek, ezeknek már van valamiféle nyoma, tehát én úgy gondolnám a tájékoztatást, hogy nem egy ilyen általános „amortizáció, pótolni kell a gépeket” tájékoztatást szeretnék kapni. Hanem az ilyen hangsúlyos, nagy kiadásokról tudjon már az önkormányzat, illetve az önkormányzatok, hogy ezek a pénzek mire csorognak el. Ugyanis előbb-utóbb ennek az egész komplexumnak az amortizációja leketyeg és pótolni kell ezeket a gépeket kicsiben részletenként, vagy egybe nagy összegben, és az a bérleti díj, ami most itt befolyik a társulásba, azt utána nekünk rá kell költeni valamiféle pótlásra, fejlesztésre. Ezt a pénzt nem fogjuk rákölteni, nem fogjuk tudni rákölteni ezekre a pótlásokra, hogy ha ilyen-olyan címen 10-100 millió Forintok így kifolynak. Tehát én konkrétan ezekre lennék kíváncsi és nekem akkor lenne hiteles egy ilyen beszámoló, hogy ha tudnánk azt, hogy kérem szépen ilyen, meg ilyen szakértői díjakra kellett ezt kifizetni, ezért meg ezért indokolt volt. De ez fenn van a honlapon, ezt bárki láthatja, bárki megnézheti, és számomra döbbenetes, hogy egy 296 millió Forintos költségvetési kiadásból elő van irányozva 113 millió Forint szakértői díjra. Kérdelem én, kinek?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy nyilván itt az alábontást azt tudni kell. Erre nem tudok most válaszolni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezt értem. Nem is várom el öntől, csak a következő ilyen beszámolóra én hálás lennék, hogy ha konkrét információkkal jönne, mert ez csak egy ilyen - elnézést a kifejezésért - ködösítés.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy értem. Tehát ugye nekünk a tanácsban az a feladatunk, hogy nekünk is vannak kérdéseink, tehát mi napi szinten nem dolgozunk a költségvetéssel, van egy munkaszervezet, akinek ez a feladata, hogy mi a sarokszámokat meg tudjuk határozni. Nyilván én ezzel most nem készültem, hogy konkrétan mire, hol és mire költöttünk el. Én azt gondolom, hogy az én képviseletem a tanácsban az nem arról szól, hogy aprólékosan figyeljem a költségvetésnek a végrehajtását, és az, amit megszavaztak konkrétan mi és hogyan került végrehajtásra egy ekkora tömegű pénzből. Erre most nem tudok konkrétan válaszolni, tényleg nem tudok, ennek nekem is utána kell nézmem, főleg, hogy ha tavalyi számokról van szó, a pénzügyi beszámolók az év első felében voltak aktuálisak. Nem kötelességen fejből mindenre kapásból válaszolni. Én úgy érzem, hogy nem ködösítek, mert a tanácsban sem az a feladatom mondom, hogy a napi szinten nézzük a költségvetést.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 100 millió Forint, azért ne haragudjon, de az nem egy kis tétel.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy nem kis tétel, ez teljesen jogos. Ha a beszámoló struktúráján változtatni kell, akkor én szívesen ennek eleget teszek.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem kérem erre.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy jó, csak „ködösíteni” sem szeretnék. Én nem érzem, hogy ködösítenék. Azért mert én azt gondolom, hogy nekem nem az a feladatom, hogy a számokban elmerüljek. Nekem az a feladatom, hogy azok a problémák, amik felmerülnek a működés során, és az, ami alapvetően a társulás és a közszolgáltatásnak a jövőjét meghatározzák, abban gondolkodjak és közreműködjek. A számok azt gondolom, hogy a könyvelők, a felügyelőbizottságok és az egyéb ilyen kontrollrendszereknek, a vizsgálóknak a feladata, hogy ezek a döntések megfelelően lettek-e végrehajtva.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ők csak a számvitel, illetve az adóügyi megfelelést végzik. A tényleges tartalmi megfelelést én úgy gondolom, hogy a társulási tanácsnak a vezetőinek, a felügyelőbizottságnak kell meghatározni. Úgy hogy ne haragudjon, de ezzel nem értek egyet önnel.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nekem a működéshez kötődően lenne egy jelzésem. Szóba került ma, hogy számítógépes rendszer van a hulladékudvarok között. Többször előfordult, hozzám is érkezett jelzés, magam is tapasztaltam, hogy a hulladékudvarokban található gyűjtőedényeknek a megteltségéről vagy nem lehet, vagy nem lehet időben információt szerezni. Konkrét eset: veszélyes anyag elhelyezése, fáradt olajat, 4 litert lehet elhozni egy hónapban egy magánszemélynek, az volt a válasz, hogy kettő hét múlva érdeklődjek, mert megtelt a tartály. Ha megtelt a tartály, akkor úgy érzem, azt ki kellene üríteni. Azt nem tudom, hogy mi akadályozhatja, hogy egy Nép utcai hulladéklerakóból 2 hét alatt érjen el a veszélyes anyag bárhova is. Annyit javasolnék, ha már egyszer úgy is van egy ilyen kiváló kapcsolat, nyilván nem telefonon keresztül jelenti be a hölgy vagy az úr, hanem feltételezem, hogy ez a rendszer úgy épül fel, hogy ott neki csak kattintani kell, hogy az ilyen és ilyen típusú, ilyen és ilyen hat számjegyű számból álló hulladékot tároló edény megtelt. Nem hiszem, hogy a mai világba az nagy nehézséget okozna, hogy ez egyébként a polgárok számára is hozzáférhető legyen. Nem megyek oda, mert látom a neten keresztül, hogy a tároló megtelt, elvitték és az újra elhelyezési idő mennyi. Ennyi lenne a hozzáfűznivalóm, mert ez azért kellemetlen, mert magam is elszenvedtem azelőtt, hanem mert láttam, hogy mások is megálltak, és a hölgy nem tehet róla nyilvánvalóan mert ő ezen nem tud változtatni. Nem lehet elhelyezni. Kérdés mikor? Nem tudja. Jó, de mégis. Hát két hét, de azt se tudja. Tehát így azért ez nem helyénvaló. Kéretik ezt a dolgot „2016-osítani” információ áramlás szempontjából.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja érdeklődik, hogy esetleg jelezte a GYHG-nál magán az ügyfélszolgálaton.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nem.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy én nagyon szívesen közvetítek, csak én szerintem az a legrövidebb út, ha a GYHG ügyfélszolgálatánál, vagy a honlapján jelezné. De mindenesetre én is jelezni fogom.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy én csak ugrottam arra a kijelentésére, hogy a pénzügyi adatokban való ilyen mélységű alámerülése nem feladata, de ugyanakkor a működéssel kapcsolatban pedig igen, hát akkor jeleztem. Nyilván én nem várom el, hogy gyűjtőládként szolgáljon, de megteszem legközelebb és akkor jelzem. Ezen a fórumon, ha már együtt vagyunk, jelzem, hogy a mai világban nem kellene ilyen jellegű problémának gondot okoznia.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy értem. De nem kell egy évet várni a jelenlétemre ahhoz, hogy ezt jelezze.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nem erről van szó. Csak ha legközelebb találkozik a társulás többi tagjával, meg megkérdezik mi volt, akkor ezt tudja jelezni ön is. Győrnek kiváló programokról tájékoztatási lehetőséget nyújtó mobiltelefonos rendszere van most már, szóval ez nem probléma. Arra nyugodtan rá lehet fordítani kis összeget, hogy a mobil applikációt készítsenek, amin meg tudják nézni az állampolgárok a szükséges információkat. Én is felmegyek telefonon, látom, hogy Nép utca tele, akkor oda nem megyek. Csak lássam, hogy ne hiába menjek oda.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja érdeklődik, hogy ez melyik hulladékudvar pontosan?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Nép utcai.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy mindegy, ez az összesre vonatkozik szerintem. A másik dolog meg, hogy Ikrénybe illene egyet építeni. Bár láttam a beszámolóban, végigolvastam becsülettel azt a 20 oldalt, hogy országos ellátottság szempontjából nem állunk rosszul, létszámra vonatkoztatva. A vagyonmegosztás problémájához annyit fűznék hozzá, hogy van itt egy szavazati arány a rendszerben, ha jól tudom, ami kiindulópontnak az nem rossz. Győr létszámarányosan többet vinne a felénél, jól feltételezem ugye?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy nem. Annak idején úgy kellett összerakni a társulást, hogy a fele.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azért jött be Somlójenő meg Vaszar, hogy létszámarányosan a vidék meglegyen.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy a 120-at ki kellett egyenlíteni vidéki 120-al. Önmagában a város nem pályázhatott. Ugyanannyi vidékinek kellett lennie, mint amennyi győri van.

Csigó Lajos alpolgármester elmondja, hogy ha már itt az itt maradó, mert ugye a bérleti díj marad itt tulajdonképpen ugye a GYHG-nál itt Győrben, vagyis itt területen, ebben az egységben, tehát ez a kb. 200 millió Forint, amit tetszett mondani?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy ez úgy van, hogy a GYHG ennek a vagyonnak a működtetéséért bérleti díjat fizet a társulásnak, és a társulás ugye ezt gyakorlatilag amortizációs pótlásként költheti csak el. Hozzávetőlegesen ekkora összegről van szó.

Csigó Lajos alpolgármester érdeklődik, hogy tehát csak amortizáció? Tehát én arra gondoltam, hogy fejlesztés. Mert amortizáció ugye a meglévő eszközöknek a leamortizálódását jelenti. Tehát végül is tudunk-e előbbre lépni a hulladékgazdálkodásnak a hatékonyságában? Ugyanis ebből esetleg hasznot is lehetne húzni. Mindig azt hallja az ember, hogy nyugaton tulajdonképpen olyan hatékonyságú a hulladékgazdálkodás, a feldolgozás, az újrahasznosítás, ami komoly hasznot termel, ami végül is azzal jár, hogy az elszállítási költségekben ez viszont látható. Ennek nagyon fontos lenne először valóban, hogy tényleg ez a pénz, ami jön évente, ez gazdaságosan legyen felhasználva és hatékonyan. Úgy értem, hogy újratermelje magát. Tehát tulajdonképpen ennek az egész hulladékgazdálkodásnak a jövője arról szól, hogy milyen haszonnal lehet tulajdonképpen feldolgozni, újrahasznosítani, hogy megtérüljön. Sok minden meg tud belőle térülni. Nyugaton ugye ez így van. Azt tudom, hogy ehhez újból beruházni kellene és ez a mostani rendszer újrahasznosításra már nem alkalmas. Ennek a technikáját valószínű, hogy meg kell venni vagy investálni kell bele. Nem tudom, hogy ezt helyi alapon tudjuk, vagy országos szinten.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy az újrahasznosítást, azt picit tessék körülírni.

Csigó Lajos alpolgármester elmondja, hogy újrahasznosításnál úgy gondolom, hogy az üvegből, a papírból, a fémből azt hozzam ki maximálisan, ami a legnagyobb profitot tudná termelni.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy van egy nagy központi komposztáló, azt meg tudják oldani. A többit azt értékesítik, úgyhogy ebből még van bevétele a GYHG-nak. De ez ugye a GYHG-nál képződik ez a bevétel. A fejlesztésre vonatkozó kérdésre azt tudom mondani, hogy az a pénzvagyont, ami van a társulásnál az alkalmas lehet arra, hogy ha tudna együttműködni ez a sok önkormányzat, hogy esetleg egy következő hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztésbe önerővel be tudjunk szállni, de ez csak összefogással lehetséges. Egyébként vannak tervek a társulásban. A kollegák dolgoznak azon, hogy ha van olyan pályázat, ami így még ilyen regionális szinten ilyen hulladékgazdálkodási társulásnak elérhető, akkor tudjunk esetleg fejlesztésbe beszállni. A gördülő beruházási terv az kisebb fejlesztésekbe tud

előrelépést biztosítani, alapvetően eszközpótlásra elég. Nagy, komoly, rendszerszintű fejlesztés csak külső forrás bevonásával lehetséges.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy itt azért van egy másik komoly problémája a rendszernek, itt falukon mi megoldjuk nagyon jól a szelektív hulladékgyűjtést szelektív szigetekkel, két kukával mindennel. Győrbe ez nincs megoldva. Itt a legnagyobb lépésnek annak kellene lennie, hogy az a 120 000 ember szelektívebben gyűjthessen, mert ott még a paneloknál ott vannak a közös kukák és ott nincsen szelektálva abszolúte ez a dolog.

Csigó Lajos alpolgármester elmondja, hogy akkor ez annál is inkább ez egy olyan pont lesz, amikor majd a lakossági arányú leosztás lesz, vagyonelosztásnál is, ha Győr kötékedik, akkor ez egy olyan eszköz lesz a kezükbe, akik ott tárgyalnak, hogy ebbe az irányba kell elmenni, mert lehet, hogy Győr nem egyezik bele a lakosságárányú vagyonelosztásba.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy nem tudom. Még nagyon az elején vagyunk. Én mindig azt mondom, hogy legyen célunk. A társulásnak mindig legyen célja, hogy mit szeretne, mert anélkül nincs értelme leülni, és egy olyan cél, ami legalább valami mezsgyét nyújt a megegyezéshez.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy tovább böngésztem itt a hulladékgazdálkodási társulásnak a weboldalát és megtaláltam a 2015-ös mérleget és egyenleg kimutatást. Tehát amit adatot felolvasok, azok tények, és azok nincsenek összhangban az elhangzottakkal. A tárgyi eszközök értéke 100 millió Forinttal csökkent, tehát nem látjuk azt, hogy investálnának vissza az amortizációból az eszközök fejlesztésére. Ez az egyik dolog.

Rácz Róbert polgármester érdeklődik, hogy kinek a beszámolóját nézed?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a társulását. Jót nézek ugye?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy a GYHG-jét is hozzá kellene nézni. Egyébként pedig nem készült ilyen kérdésre, és a hivatkozott dokumentumot sem tudja megnyitni, mivel nincs pillanatnyilag internetes kapcsolata, és nem pénzügyi beszámolóra kapott felkérést.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a társulás érint bennünket, azt nézzük.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy a GYHG-jét is hozzá kellene nézni akkor is.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ebben van vagyonrészünk, tehát én ezt nézem. Ez az önkormányzatnak az, ami lényeges. 2014-ben a bevétel 621 millió Forint volt és ez 300 millió Forinttal csökkent 2015-re. Miért? Kevesebb lett a bérleti díj?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja érdeklődik, hogy 2015-ös?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy igen.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy 2013-2014-re csökkent a bérleti díj, de azóta gyakorlatilag változatlan maradt.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a felére csökkent.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy 2013-ról 2014-re a felére csökkent.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem. 2014-ről 2015-re csökkent a felére.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy nem, a bérleti díj nem csökkent a felére.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy itt van feketén-fehéren hitelesített eredmény kimutatás. Akkor most miről beszélünk?

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy az lehet, hogy a befizetések. Nem tudom pontosan, hogy hogyan van a könyvben, de éves szinten lebontva arányosan annak a bérleti díjnak ott kell lennie. Ha tudom előre a kérdéseket, akkor felkészülök.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy jó, akkor én most mondom a kérdéseket és akkor majd esetleg egy két hónapon belül erre várnánk válaszokat, mert itt az amortizáció az gyakorlatilag 284 millió Forint. Tehát, hogy ha tényleg visszaforgatja a társulás, akkor ennek a 284 millió Forint amortizációnak a tárgyi eszközökben növekedésként meg kéne jelennie. De engem változatlanul az érdekel, hogy miért

csökkent 300 millió Forinttal a bérleti díj és az, hogy ilyen számok mellett miért fizetünk ki szakértői díjat, miért fizet ki a társulás szakértői díjakra 100 millió Forintos nagyságrendet.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy a szakértői díj az biztos, hogy a GYHG-nál a vagyon működtetésére vonatkozó olyan díjak, amire tényleg nem tudok most válaszolni, de ezt már kérdezte az előbb is, meg fogom nézni, hogy ha ez kifogás.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy azért annyi, hogy a szakértői díj, azt pontosítsuk, azt ott a társulásnál látod?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem így van benne, hogy szakértői díj, csak következtetünk.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy a másik az amortizáció. Az én gondolatmenetem szerint a társulásban megjelenő összeget nem biztos, hogy amortizációnak lehet nevezni. A társulás kötelezve van a pályázat kiírója által egy amortizációs alap képzésére. Tehát nem feltétlenül arra, hogy rögtön az első évben ő pótoljon, hisz alapvetően elindul egy rendszer teljesen új eszközökkel, a társulásnak elemi érdeke, hogy majd amikor pótolni kellene az eszközöket akkor legyen neki olyan tőke, legyen alap amiből meg tudja ezt tenni. Én ezt inkább amortizációs alapként nevezném, és ezért nem látod a visszáját, a párját.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy de látnom kellene, tartalékként kéne látnom. Tartalékként 445 millió Forintot látok, és a társulásnak az eredménye 1,2 milliárd Forint veszteség. Tehát innentől kezdve nekem ezek az egész számok, ez az egész bebukott.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja hogy összességében nem lehet ilyen veszteségről szó.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy dehogynem. Ne haragudjon, de nekem ön innentől kezdve hiteltelenné vált. Mert ha egy beszámolóba, ami alá van írva a vezetők által, ott van, hogy mínusz 1,2 milliárd Forint veszteség, akkor nekem ne mondják azt, hogy rosszul látom, és nem az van ott. Akkor miért raknak fel hülyeséget, már elnézést, ha ezek a számok nem igazak, akkor miért raknak fel ilyet a honlapjukra az üvegseb címszó alatt a beszámolókhöz. Nálam itt szakad el a cérna, mert ide

legközelebb, ha valaki beszámolni úgy jöjjön, hogy a valós adatokat tudja, és ne mellébeszélés legyen.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy akkor egy pénzügyi beszámolót fogok akkor legközelebb készíteni, mert én erre nem készültem fel. Én nem erre kaptam felkérést.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én ezt értem. De ott van a honlapon a veszteség és meg akarja nekem magyarázni, hogy nem úgy van?

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy mielőtt elmérgesedne a helyzet had kérjem meg a hölgyeket, javaslom, hogy ha ez annyira érdekes és izgalmas dolog, akkor tulajdonképpen az a feladatunk nekünk, hogy legalább az asztal ezen végén ülő csapatnak, hogy egy pénzügyes szakembert hívjunk. Cili egy jó szándékú polgármester, aki képvisel tizenvalahány települést. Ha van erre igény, akkor azt gondolom, hogy magától a társulástól kell egy olyan szakavatott személyt meghívni, aki tud ezekre a kérdésekre válaszolni. Én is nagyon rosszul érezném a Cecília helyében magamat, mert az én ismereteim szerint sem fog tudni ehhez hasonló kérdésekre válaszolni se ma, se holnap. Ma felteszünk neki három kérdést, arra holnapra felkészül, de holnap másik három kérdés jut valamelyikünknek eszébe, és nincs annak az információnak a birtokába a Cecília, amiről most kérdezzük, és ez egy gondolom, hogy nem annyira kellemes helyzet neki. Tehát, hogy ha ilyen igényünk van, akkor mindenképpen azt kérem, vagy javaslom Jegyző úr fele, ha van ilyen igény, hogy ezt bővebben, vagy részletekbe menőbben kitárgyaljuk, akkor a társulásnak az illetékes, hozzáértő, szakterületen jártas képviselőjét hívjuk meg.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy a könyvelőt kell meghívni.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy pontosan határozzuk meg, hogy mire vagyunk kíváncsiak.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy igen. Én egy általános beszámolóra kaptam felkérést. Annyit szeretnék csak mondani, hogy én ezt négy éve csinálom, egy fillért, még egy kiküldetési, semmit, utazási költséget sem vettem fel. Bizony nagyon sok álmatlan éjszakám is van benne, mert olyan döntésekben kellett részt vennem, ami morálisan nagyon nehéz volt. Én ezt vállaltam, nagyon szívesen csináltam, csinálom. Ön nyilván ebben szakember, én nem vagyok ebben szakember, de bármibe, amibe felkérést kaptam, felkészültem, és adott esetben tanácsot is tudtam

adni. Nyilván ha arra kapok felkérést, hogy egy pénzügyi beszámolót elmagyarázzak és ebben szélesítsem az önök látókörét, vagy a rálátását, akkor nagyon szívesen megteszem. Nagyon sajnálom, ha nem tudtam a kíváncsiságát kielégíteni. Ha a polgármester úr elküldi a kérdéseit, akkor két héten belül természetesen válaszolni fogok. Megkérem a társulásnak a munkaszervezetét, hogy erre a számomra technikai kérdésekre válaszoljon.

Pallang Attila alpolgármester érdeklődik, hogy volt a beszámolóban egy iskolákat érintő pont, és azt szeretném megkérdezni, hogy itt írta, hogy megkísérlik majd, hogy van ebben valami információ vagy a jelen állás szerint, ha valaki papírhulladékot gyűjt, azt egyáltalán leadhatja valahol úgy, mint ahogy azt korábban évtizedeken keresztül, hogy pénzt kap érte, vagy ez megszűnt ez a lehetőség? Én ebből azt vettem ki, hogy a nem tudom milyen törvény szerint begyűjtött haszonanyagokból, nyilván a társaság által begyűjtött, ha nem ő gyűjti be, hanem valaki odaviszi neki, ha egy megrendelt konténert kivisz, feltételezem, hogy ezért még pénzt is kérhetne a konténerért, de a gyűjtésért semmiképpen nem. A kérdésem az, hogy ha nem begyűjtött haszonanyagokról van szó, hanem odavitt haszonanyagokról, akkor ezért jár pénz?

Ráczy Róbert polgármester elmondja, hogy erre had válaszoljak. Két cégről beszélünk, az egyik Sashegyen van, meg a másik is. Az egyiket MÉH-nek hívják, vagy a gyirmóti vállalkozásnak, a másikat pedig a szolgáltató cégnek. Két cég végzi ezt a különböző tevékenységet.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy ez itt van a beszámolóban.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy mert bevállalták többször is ezt az iskolai papírgyűjtést.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy értem. Ez egy profitorientált valami. Ez meg itt a kérdésemre vonatkozik, hogy ez a cég, hogy ha nem az általa begyűjtött haszonanyagokat megkapja, kvázi az orra alá teszik, akkor miért nem lehet érte ellenszolgáltatást kapni? Én nem néztem meg a törvényt, nem tudom, hogy van-e itt egyáltalán pontos hivatkozás, meg hát arra az embernek nincsen ideje, hogy van egy kérdés-válasz. Itt az egyik kérdés számomra kicsit furcsa volt, hogy 2016. augusztusi tanácsülés miatt lett zártnak meghirdetve, illetve van egy törvényi hivatkozás, na erre szokta az ember azt mondani, hogy lehet így is válaszolni, nem önnek mondom, meg úgylis, hogy azért nem mondom meg, mert erre a törvényre hivatkozom. Inkább csak

mondanám, hogy ha egy picit ebben a témában kicsit olyan emberközpontúbb válaszadás lenne.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja érdeklődik, hogy most akkor az a kérdés, hogy miért nem lehet a közszolgáltatónál pénzt kapni egy adott esetben odavitt papírhulladékért?

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy vagy egy tőle megrendelt konténerbe rakott papírhulladékért.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja úgy gondolja, hogy ezzel a közszolgáltatónak üzletileg kellene tervezni, ha ő ezért pénzt fizet ki. Mert üzletileg terveznie kell azt is, hogy a szelektált begyűjtött hulladékot aztán eladja. És nyilvánvalóan attól kezdve, hogy ő ezért fizet is, akkor neki azt már úgy kell tervezni pénzügyileg is. Neki ez értékesíthető hulladék, és akkor lehet, hogy összességében a végfelhasználókra kell emiatt mondjuk magasabb ürítési díjat ráterhelni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy amennyire emlékszem most zárult le a pályázati időszak. A pályázati konstrukció ezt nem tette lehetővé.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy erre csak azt tudom mondani, hogy tegye lehetővé. Az anyagba benne van egyébként, hogy milyen fontos szempont az, hogy milyen megközelítés van a gyereknél, embereknél, stb.. Tessék, itt van, itt a feladat, ez állami feladat.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 2006-ban rakták össze ezt a projektet, és előtte volt 2-3 éves előkészítési időszak, tehát nem ezzel az ésszel gondolkodtak, mint amivel most vagyunk.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy meg ahogy mondtad, nem engedte a pályázat.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy akkor ennek szellemében módosítsák ezt, javasolják, küldjék el a döntéshozó embereknek, hogy ezt a részt ne vegyék ilyen szigorúan, mert az iskolákban szerintem állami feladat lenne, hogy a gyerekeknek a hulladékgyűjtésre való hajlamát már itt megalapozzák, és tessék érte pénzt adni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az iskolákba most is elviszik a hulladékot. Neked most miért fáj, hogy a MÉH viszi el és nem a GYHG viszi el?

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy én ehhez a kérdéshez kötődően kapcsolódtam, hogy miért nem lehet ennek a rendszernek is, és itt volt a végén, és azt mondták, hogy megvizsgálják.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy te komolyan gondolod, hogy erre a kérdésre választ fogsz kapni Attila? A XXI. században 500 Forintos segédmunkás órabérrel, ha rááldozza valaki erre az idejét, akkor sem lesz annyi a három községbe 10 év alatt begyűjtött papír mennyisége, hogy ezzel a kérdéssel egyáltalán érdemes legyen foglalkozni.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy a kérdésedre a rövid válasz: komolyan gondolom.

Friderics Cecília a társulási tanács tagja elmondja, hogy annyiban szerintem a kérdésfeltevés jogos, hogy miért ne lehetne érte fizetni? Lehetne érte fizetni, csak attól kezdve egy nonprofit kft.-nek a gazdálkodását nyilván eszerint kell beállítani. Hogy ha fizetnek érte, akkor neki az alapját meg kell teremteni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy több ésszerű dolgot feszegettünk már azt gondolom az évek során, hogy miért van kétfajta kuka, hogy miért nem lehet olyan lomtalanítást csinálni, mint régebben. Ugye erre mindig az volt a válasz, amit nem tudunk nem elfogadni, hogy ez a projekt így lett összerakva. Akkor elmondtuk, hogy akkor ezek szerint ez a projekt rosszul lett összerakva, illetve lehet, hogy vannak olyan szakmai érvek, amik amellet szóltak, hogy ez így lett összerakva, és amiről mi most nem tudunk, de teljesen felesleges ezeket is már feszegetni, letelt. Valószínű, hogy lesznek finomítások a hulladékgyűjtési rendszerben. Egyrészt azért, mert nem kötnek már bennünket olyan dolgok, amik eddig a pályázat miatt kötöttek, másrészt azért mert van egy új csodálatos hulladékgazdálkodási törvényünk, ami viszont előír egy csomó más dolgot. Tehát ennek az újragondolása, ahogy elhangzott Nagyszentjánoson is, meg több helyen, újragondolásban van. Kezdve a házhoz menő szelektívgyűjtéstől, kezdve a két kukás rendszerig több dolog. Vannak javaslatok erre. Biztos vagyok benne, hogy a munkaszervezet meg fogja vizsgálni azt is, amit most az Attila mondott, meg azt is, amit még máshol mások mondtak. Amennyiben nincsen több kérdés, köszönöm szépen Ceciliának a beszámolóját, aminek a napirendhez kapcsolódó címe

az volt, hogy „Tájékoztató a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről”.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tájékoztatót öt igen szavazattal, egy fő tartózkodásával és egy nem szavazattal elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

137/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás működéséről készült
tájékoztatót**

e l f o g a d j a

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Kérdés hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tájékoztatót egyhangúan – öt igen szavazat - elfogadta.

64/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás működéséről készült
tájékoztatót**

e l f o g a d j a

Felelős: Rácz Róbert polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő : azonnal

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tájékoztatót hét igenlő egyhangú szavazattal elfogadta.

101/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás működéséről készült
tájékoztatót**

e l f o g a d j a

Felelős: Németh Tamás polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

19 óra 34 perckor Friderics Cecília távozik az együttes képviselő-testületi ülésről. Kíséretként vele tartanak Rácz Róbert és Németh Tamás polgármesterek.

2. Előirányzatok átcsoportosítása a közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetésében (19.34)

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy az éves jóváhagyott munkaterv szerint került ez ismételt a testület elé. Legutóbb az augusztusi együttes ülésen foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, és aki emlékezik erre a napirendre, akkor is nem kardinális változásokra tettünk javaslatot, hanem a jogszabályok által előírt és évközben máshol megtervezett, vagy az államtól kapott plusz előirányzatoknak a helyére kerülésére. Konkrétan a jegyzői hatáskörbe maradó szociális segélyeknek a helyére kerülése a téma. Ez volt az augusztusi testületi ülésen és az első félévben teljesített kiadások esetében, illetve ez a három negyedévesnél is az első pontja az előirányzatoknak az átcsoportosításának. Tehát ezek az önkormányzatok költségvetésében megtervezettek voltak. A vonatkozó pénzügyi elszámolások szerint évközben, az előző években év végére, ebben az évben év közben kell a helyére kerülnie ezeknek a költségeknek. A másik, ami szerepel ebben az anyagban, az a népszavazásnak a költségei. Ezt ugye megkaptuk normatíva alapján az államtól, ezek kerülnek feladatok szerint a helyükre. Ilyen formátumba a tisztelt képviselő-testületeknek ezt elfogadásra javasoljuk.

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem volt.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendet hét egyhangú igen szavazattal elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

138/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Abda község Önkormányzata képviselő-testülete

Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016évi költségvetésének módosításáról az alábbiakban dönt

1.

Abdai Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát

1.815.575,- Ft bevétellel

1.815.575,- Ft kiadással

növeli az alábbiak alapján.

Bevételi előirányzat változás:

- Költségvetési támogatás	548.280,- Ft
- Működési c. támogatás áht-n belül (népszavazás)	1.267.295,- Ft
Összesen:	1.815.575,- Ft

2.

Kiadási előirányzatok növekedése:

- Ellátottak pénzbeli juttatásai	548.280,- Ft
- Személyi juttatások	925.875,- Ft
- Munkaadót terh. járulék és szoc. hj. adó	263.012,- Ft
- Dologi és egyéb kiadás	78.408,- Ft
Összesen:	1.815.575,- Ft

3.

Tárgyévi költségvetési tartalék összesen: 0,- Ft
(Közös hivataloknak 2014-től nem lehet tartaléka)

4.

A 2016. évi módosított költségvetést a képviselő-testület

77.234.822,- Ft bevétellel

77.234.822,- Ft kiadással

az előirányzatok részletezésével állapítja meg.

5.

Az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi tervezett kiadásainak összege

<i>Tartalék</i>	<i>0,- Ft</i>
	<i>77.234.822,- Ft</i>
	<i>77.234.822,- Ft</i>

6.

**A költségvetési előterjesztésben foglaltak szerint köteles a hivatal gazdálkodási tevékenységet folytatni.
Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: azonnal**

Szabó Zsolt polgármester megállapítja, hogy Börcs és Ikrény polgármestere még nincs az ülésteremben, ezért megkérdezi a börcsi képviselő-testületének tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Mivel nem érkezett kérdés, hozzászólás, így Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendet egyhangúan – négy igen szavazattal - elfogadta.

65/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016évi költségvetésének módosításáról az alábbiakban dönt

1.

Abdai Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát

1.815.575,- Ft bevétellel
1.815.575,- Ft kiadással

növeli az alábbiak alapján.

Bevételi előirányzat változás:

- Költségvetési támogatás	548.280,- Ft
- Működési c. támogatás áht-n belül (népszavazás)	1.267.295,- Ft
Összesen:	1.815.575,- Ft

2.

Kiadási előirányzatok növekedése:

- Ellátottak pénzbeli juttatásai	548.280,- Ft
- Személyi juttatások	925.875,- Ft
- Munkaadót terh. járulék és szoc. hj. adó	263.012,- Ft
- Dologi és egyéb kiadás	78.408,- Ft

Összesen: 1.815.575,- Ft

3.

Tárgyévi költségvetési tartalék összesen: 0,- Ft
(Közös hivataloknak 2014-től nem lehet tartaléka)

4.

A 2016. évi módosított költségvetést a képviselő-testület

77.234.822,- Ft bevétellel
77.234.822,- Ft kiadással

az előirányzatok részletezésével állapítja meg.

5.

Az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi tervezett kiadásainak összege

Tartalék 0,- Ft
77.234.822,- Ft
77.234.822,- Ft

6.

**A költségvetési előterjesztésben foglaltak szerint köteles a hivatal gazdálkodási tevékenységet folytatni.
Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: azonnal**

Szabó Zsolt polgármester megkérdez az ikrényi képviselő-testületet, hogy el tudják-e fogadni a napirendhez tartozó előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendet hat igenlő egyhangú szavazattal elfogadta.

102/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016évi költségvetésének
módosításáról az alábbiakban dönt**

1.

Abdai Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát

1.815.575,- Ft bevétellel

1.815.575,- Ft kiadással

növeli az alábbiak alapján.

Bevételi előirányzat változás:

- Költségvetési támogatás	548.280,- Ft
- Működési c. támogatás áht-n belül (népszavazás)	1.267.295,- Ft
Összesen:	1.815.575,- Ft

2.

Kiadási előirányzatok növekedése:

- Ellátottak pénzbeli juttatásai	548.280,- Ft
- Személyi juttatások	925.875,- Ft
- Munkaadót terh. járulék és szoc. hj. adó	263.012,- Ft
- Dologi és egyéb kiadás	78.408,- Ft

Összesen: **1.815.575,- Ft**

3.

Tárgyévi költségvetési tartalék összesen: **0,- Ft**
(Közös hivataloknak 2014-től nem lehet tartaléka)

4.

A 2016. évi módosított költségvetést a képviselő-testület

77.234.822,- Ft bevétellel
77.234.822,- Ft kiadással

az előirányzatok részletezésével állapítja meg.

5.

Az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi tervezett kiadásainak összege

Tartalék	0,- Ft
	<u>77.234.822,- Ft</u>
	77.234.822,- Ft

6.

A költségvetési előterjesztésben foglaltak szerint köteles a hivatal gazdálkodási tevékenységet folytatni.
Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: azonnal

3. Tájékoztató a közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetésében meghatározott feladatok első három negyedévi állásáról (19.37)

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy hasonlóan a már említett augusztusi képviselő-testülethez, itt az első félév került megvitatásra, most a háromnegyed év került az anyagba. Összességében a módosított előirányzatnál már szerepeltek az előzőekben már jóváhagyott előirányzatok, a szociális és a népszavazás költségeinek a helyére kerülése. Ha valaki végignézi a számokat, azt gondolom, hogy azt láthatja ki belőle, hogy időarányos a teljesítés. Azokban az esetekben van többlet teljesítés, a már elfogadott 100 %, ahol egy-két kifizetéshez és az első háromnegyedévben teljesítendő kifizetéshez kapcsolódik a költségvetési előirányzat. Én azt gondolom, hogy folytatódott az a fajta gazdálkodás, ami az eddigiekben is talán jellemző volt a hivatalunkra, hogy megpróbálunk a költségvetési előirányzatokon belül maradni az egész év vonatkozásában, tehát nem kérünk előirányzat átcsoportosítást, ahogy az az előzőekben látszott és nem kérünk, időarányosan teljesítjük az éves költségvetésünket és ilyen formátumban ezt is elfogadásra javasoljuk.

19 óra 38 perckor Németh Tamás ikrényi polgármester visszatért a terembe. A határozatképesség nem változott.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy jól látom-e itt, hogy a személyi juttatások aránya, az előirányzat és a teljesítés az nem stimmel a járulékok tekintetében. Ugyanannak az aránynak vagy legalábbis hasonlónak kellene lenni. Ott várható valami változtatás? Mert a 21. sor az gyakorlatilag a teljesítés utolérte az előirányzatot szinte. A személyi juttatásoknál viszont jóval nagyobb az aránykülönbség a teljesítés és az előirányzatnál.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy amit tudok erre válaszolni, aztán tétélesen a lányok kisegítenek, hogy a cafetériának az elszámolása miatt van elcsúszásunk.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor ebbe csak a cafetéria van benn?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen, itt van elcsúszás.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor jól van, így értem. Csak nem gondoltam volna, hogy ekkora összegű.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendet a szóban elhangzott kiegészítésekkel hét egyhangú igen szavazattal elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

139/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a közös önkormányzati hivatal 2016.évi költségvetése három negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót a II. számú mellékletben foglalt részletezés alapján elfogadja.

Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: azonnal

Mivel nem érkezett kérdés, hozzászólás a jelenlévő börcsi képviselőktől sem, így Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendet egyhangúan – négy igen szavazattal - elfogadta.

66/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a közös önkormányzati hivatal 2016.évi költségvetése három negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót a II. számú mellékletben foglalt részletezés alapján elfogadja.

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

19 óra 40 perckor Rácz Róbert börcsi polgármester visszatért a terembe. A határozatképesség nem változott.

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tájékoztatót hét igenlő egyhangú szavazattal elfogadta.

103/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a közös önkormányzati hivatal 2016.évi költségvetése három negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót a II. számú mellékletben foglalt részletezés alapján elfogadja.

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

N a p i r e n d u t á n

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk (19.41)

1.1. Intézményvezető kinevezése véleményezése (19.41)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy a következő napirendi pont az egy olyan kérdés, amire egy megkeresést Abda Község Önkormányzata kapott, de a mi megítélésünk

szerint nem csak Abdát érinti ilyen formában, tehát mind a három településtől várjuk a kérdéssel kapcsolatos álláspont kialakítását. Az érintettel megbeszéltem és hozzájárult a kérdés nyilvános ülésen való tárgyalásához. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ győri tankerületétől kaptunk egy megkeresést, ami azt tartalmazza, hogy az abdai Zrínyi Ilona Általános Iskolában 2017. június 30-án jár le Ferenczy Tamás igazgató úr első, ötéves vezetői megbízatása. A nemzeti köznevelésről szóló törvény 67. § 7. bekezdése szerint az intézményvezető kiválasztása, ha e törvény másképp nem rendelkezik, nyilvános pályázat útján történik. A pályázat mellőzhető, ha az intézményvezető ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelő testület egyetért. Egyetértés hiányában, továbbá az intézményvezető harmadik és további megbízási ciklusát megelőzően a pályázat kiírása kötelező. A fenti döntés meghozatalához számítunk az önkormányzat véleményére, ezért kérem a tisztelt Polgármester urat, hogy amennyiben Abda Község Önkormányzata támogatja Ferenczy Tamás jelenlegi igazgató pályázati kiírása nélküli, újabb öt évre szóló megbízását, az erre vonatkozó nyilatkozatot a győri tankerület részére eljuttatni szíveskedjék. Itt arról van szó, hogy valamikor egy közösen fenntartott intézményről volt szó, most az valamennyit a KLIK tartja fenn, de ettől függetlenül továbbra is a tagintézmények, a Zrínyi Ilona tagintézményei a börcsi, illetve az ikrényi.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a javaslatot hét egyhangú igen szavazattal elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

140/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
Győri Tankerülete**

**kezdeményezésére nyilatkozza, hogy
támogatja**

**Ferenczy Tamás jelenlegi iskolaigazgató
pályázat kiírása nélküli, újabb 5
évre szóló megbízását az Abdai Zrínyi Ilona Általános Iskola
intézményvezetői feladatai ellátására**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a javaslatot egyhangúan – öt igen szavazattal - elfogadta.

67/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ

Győri Tankerülete

kezdemenyezésére nyilatkozza, hogy

támogatja

Ferenczy Tamás jelenlegi iskolaigazgató

pályázat kiírása nélküli, újabb 5

évre szóló megbízását az Abdai Zrínyi Ilona Általános Iskola

intézményvezetői feladatai ellátására

Felelős: Rácz Róbert polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tájékoztatót hat igenlő szavazattal és egy fő tartózkodásával elfogadta.

104/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ

Győri Tankerülete

kezdemenyezésére nyilatkozza, hogy

támogatja

Ferenczy Tamás jelenlegi iskolaigazgató

pályázat kiírása nélküli, újabb 5

évre szóló megbízását az Abdai Zrínyi Ilona Általános Iskola

intézményvezetői feladatai ellátására

Felelős: Németh Tamás polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

1.2. Csatlakozási nyilatkozat a Megyei Jogú Városok Szövetsége felhívásához (19.45)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy valószínűleg mindenki hallott róla, hogy tegnap a parlament nem fogadta el az alaptörvényünk módosítását. Valószínű, hogy ennek egyfajta következménye, de nem biztos, lehet teljesen más, maga az ötlet már korábban keringett, de azért mondom, hogy valami kapcsolat van a kettő között, mert országgyűlési képviselőnkől kaptunk egy megkeresést, de mint kiderült Ikrény, aki más országgyűlési körzethez tartozik, szintén kapott egy megkeresést az övétől.

„Valamennyi település önkormányzat Polgármesterének
Tisztelt Polgármester Asszony! / Tisztelt Polgármester úr!

Ezúton mellékelem megküldött, szíves tájékoztatásul Jean-Claude Juncker elnök részére továbbított leveletem. Ezúttal tisztelettel kérlek csatlakozz a Megyei jogú Városok Szövetségének felhívásához és együtt kérjük az Európai Bizottságot, hogy hallja meg a magyar és európai polgárok hangját. Vonja vissza a kötelező betelepítési kvótákról szóló terveket, és tegyen meg mindent a Schengeni határ és az európai polgárok védelme érdekében.

Szita Károly

Kaposvár Megyei Jogú Város polgármestere

Megyei Jogú Városok Szövetségének soros elnöke”

Tegnap ez az országgyűlési képviselőnkől került hozzánk. A konkrét szöveg, amelyet el kívántak juttatni és várják a települések nyilatkozatát:

„Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének felhívásához

A magyar emberek Európában elsőként népszavazáson nyilvánították ki a véleményüket az Európai Bizottság kötelező betelepítési kvótára vonatkozó terveiről. Nekünk, demokratikusan választott települési vezetőknek kötelességük tiszteletben tartani választóik akarátát. A népszavazás alkalmával a magyar emberek egyértelműen és világosan állást foglaltak. 98%-ot meghaladó arányba utasították el a kötelező betelepítésről szóló brüsszeli terveket. Ezúton csatlakozom Szita Károly Megyei Jogú Városok Szövetség elnökének felhívásához. Együtt kérjük az Európai Bizottságot, hogy hallja meg a magyar és az európai polgárok hangját. Vonja vissza a kötelező betelepítési

kvótákról szóló terveket és tegyen meg mindent a Schengeni határok és az európai polgárok védelme érdekében.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a nyilatkozatot hét egyhangú igen szavazattal elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

141/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Megyei Jogú Városok Szövetsége felhívásához,
amelyet a kötelező betelepítési kvóta elleni tiltakozásul fogalmaztak meg
Feljogosítja polgármesterét a felhívás aláírására
Felelős: Szabó Zsolt polgármester
Határidő: azonnal**

Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a nyilatkozatot egyhangúan – öt igen szavazattal - elfogadta.

68/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

**Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Megyei Jogú Városok Szövetsége felhívásához,
amelyet a kötelező betelepítési kvóta elleni tiltakozásul fogalmaztak meg
Feljogosítja polgármesterét a felhívás aláírására
Felelős: Rácz Róbert polgármester
Határidő: azonnal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a nyilatkozatot hét igenlő szavazattal elfogadta.

105/2016. (XI.09.) képviselő-testületi határozat

**Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Megyei Jogú Városok Szövetsége felhívásához,
amelyet a kötelező betelepítési kvóta elleni tiltakozásul fogalmaztak meg
Feljogosítja polgármesterét a felhívás aláírására
Felelős: Németh Tamás polgármester
Határidő: azonnal**

1.3. Igazgatási szünet (19.49)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy több alkalommal foglalkoztunk már ezzel a kérdéssel, de sose jutott el a képviselő-testületek elé, mert a véleményem más volt. Nyilván van egyfajta elképzelése az embernek a közigazgatás működéséről, Nekem például az, hogy az emberekért, lakosainkért vagyunk, akik bármikor érjenek el Bennünket, ha ügyes bajos dolgaik vannak. Tehát minden időben legyen a szervezet szolgálatkész. Sajnos ezzel ellentétes az, hogy most már évek óta létezik és egyre nagyobb teret hódít, ez pedig a bizonyos igazgatási szünet kategória. Nekem erről mindig az volt a véleményem, hogy a közigazgatás mindig ott van a helyszínen és mindig igyekszik működni és mindig elérhető az állampolgárok számára. A javaslatom most mégis az, hogy december 21-től december 30-ig tartsunk igazgatási szünetet és az erre vonatkozó rendelet-tervezetet beterjesztem és mindhárom képviselő-testületnek elfogadásra ajánlom.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy ez mit jelent, tehát fizetett szabadság?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy természetesen. Annyi, hogy nyilván azokat a dolgokat, azokat az ügyeket, anyakönyvi ügy, amelyeket intézni kell, a hivatal intézi. Tehát ügyeletet tart a hivatal. Csak az, hogy akkor ilyen formátumban hivatalosan az ügyelet kivéve zárva tartunk.

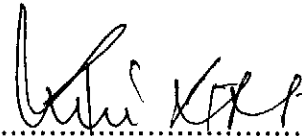
Mindhárom testület a következő egyéni képviselő-testületi ülésen hoz érdemi döntést a 2016. évi igazgatási szünet elrendeléséről az Abdai Közös Önkormányzati Hivatalban.

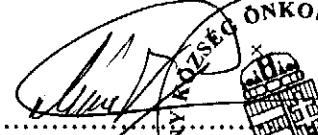
Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester megköszöni a részvételt és az együttes képviselő testületi ülést 19 óra 51 perckor bezárja.

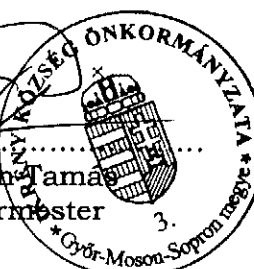
K. m. f.



Szabó Zsolt
polgármester

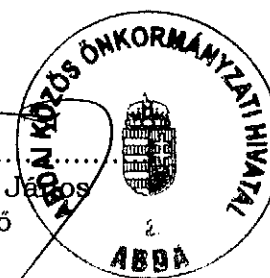



Rácz Róbert
polgármester


Németh Tamás
polgármester




Komjáti János
jegyző



2020/2016.

**TÁJÉKOZTATÁS A GYŐR NAGYTÉRSÉGI
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
ÁLTAL ELVÉGEZETT MUNKÁKRÓL ÉS A FOLYAMATBAN LÉVŐ
FELADATOKRÓL
(2016. ÉVI KISTÉRSÉGI TÁJÉKOZTATÓK)**

1.) A KEOP 1.1.1. "A települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése" (a továbbiakban: Rendszer) pályázat keretében az öt éves fenntartási időszak letelt, a társulásunk benyújtotta a záró projekt fenntartási jelentését a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságára. A jelentés elfogadásáról értesítés még nem érkezett.

A Társulás az ötéves fenntartási időszak leteltével jelentést készített a Rendszer elért eredményeiről. A jelentés – amely a Zöldjog Környezetvédelmi, Természetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. munkája – összehasonlítást tett 2009-2015 évek vonatkozásában a begyűjtött hulladék és a szelektíven gyűjtött hulladék mennyiségi változásaiban. Összehasonlította a kiinduló ponttal, az elérhető legfrissebb hazai és európai uniós gyűjtési adatokkal. A jelentés a megismert gyűjtési adatok alapján összehasonlítást tett a jogszabályi kötelezettségek teljesítésének állásáról. A Rendszerre vonatkozó gyűjtési adatokat a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Közszolgáltató) szolgáltatta.

A jelentés főbb megállapításai:

A Társulás területi, települési és népességi adatainak aránya Magyarország adataihoz viszonyítva:

	Közigazgatási terület	Arány	Települési önkormányzat száma (2014)	Arány	Lakosság-szám (2015)	Arány	Népsűrűség (átlagos, 2015)
Magyarország	93 030 km ²	100 %	3178	100 %	9 855 571	100 %	106 fő/km ²
Társulás	2 471 km ²	2,65 %	112	3,5 %	261 114	2,65 %	106 fő/km ²

Az adatok alapján a Társulás a magyarországi átlagot jól reprezentálja, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos adatok az országos átlagokkal elvileg jól összehasonlíthatóak. Ugyanakkor a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalma regionálisan, illetve közszolgáltatóként lényegesen eltér.

A Társulás területének 2015. évi lakos számát figyelembe véve a Rendszerben 6 073 lakost szolgál ki egy hulladékudvar és 770 lakost egy hulladékgyűjtő sziget. Összehasonlításképpen:

Győr:	18 483 lakos/hulladékudvar
Budapest:	109 851 lakos/hulladékudvar
Szombathely:	77 866 lakos/hulladékudvar
Miskolc:	53 185 lakos/hulladékudvar
Székesfehérvár:	49 337 lakos/hulladékudvar
Pécs:	48 662 lakos/hulladékudvar
Zalaegerszeg:	29 480 lakos/hulladékudvar
Nagykanizsa:	16 080 lakos/hulladékudvar

A hulladékudvar ellátottság terén a Társulás hazai viszonylatban kiemelkedően jó mutatóval rendelkezik. A hulladékgyűjtő szigetek száma az eltérő gyűjtési rendszerek, illetve a jogszabály változása miatt nem összehasonlítható, szakmai vélemények szerint az 1 000 fő/hulladékgyűjtő sziget optimálisnak mondható, tehát a rendszerben a hazai átlagnál lényegesen jobb a létesítmény ellátottság.

Az egy főre jutó települési hulladék, illetve hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék mennyiségét bemutató táblázatban látható, hogy a 2008. évi gazdasági válság hatásaként a települési hulladék mennyisége 2012. évig csökkent, számszerűen 28 %-kal. A csökkenés betudható annak is, hogy a házi komposztálás mennyisége már nem szerepel a statisztikában, valamint megjelent a egyes háztartásokban a környezetszennyező háztartási hulladék égetése is. Ezután a növekedés megindult, de még mindig nem éri el a 2009. évi mennyiséget. A növekedésben szerepet játszott az is, hogy jogszabály 2013. január 1. napjától kötelezővé tette a gazdálkodó szervezetek és intézmények részére a kötelező hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételét.

Év	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Összesen keletkezett hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék (kg)	83 936 930	75 408 405	61 832 132	60 153 850	61 586 120	69 268 358	71 776 288
Lakos szám (fő)	259 734	259 734	259 658	259 658	259 658	260 187	261 114

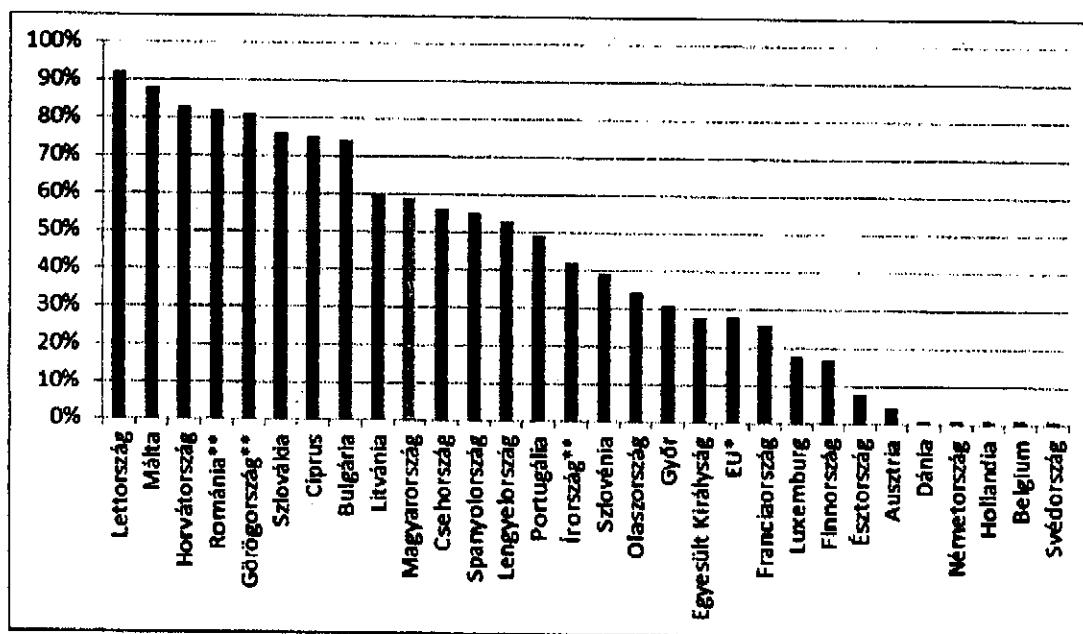
Összehasonlítva az egy főre jutó települési hulladék mennyiségét, látható, hogy a Rendszer területére vonatkozó adatok még a hazai átlagot sem érik el.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
EU-27 (kg/fő)	512	504	497	488	481	475
Magyarország (kg/fő)	430	403	382	402	378	385
Rendszer (kg/fő) *	323	290	238	231	266	274

* A Közszolgáltató által gyűjtött, átvett hulladék teljes mennyisége, korrekció nélkül lett figyelembe véve, mint hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék.

Fontos eleme a környezettudatos hulladékgazdálkodásnak a lerakásra kerülő hulladékmennyiség a bázisév (2009) kifejezetten kedvezőtlen adataihoz képest – a Rendszer fejlesztésének következtében, kedvezőbb években - az országos átlag fele körül van. 2009. évben a hulladék mintegy 93 %-a került lerakásra, 2014. évben ez mintegy 31 %-ra csökkent.

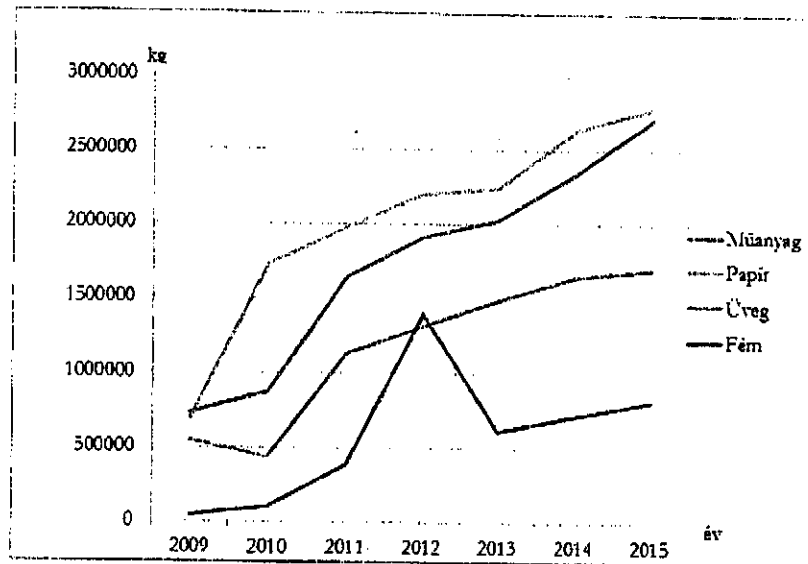
Az EUROSTAT legújabb (2014. évi) adataival összevetve az alábbiakban szemléltethető az EU tagállamok, hazánk és a Rendszer hulladéklerakási teljesítménye, kizárólag a települési hulladéokra vonatkoztatva:



*: az EU összesen adat a tagállamok 2013-as adatain alapul

** : 2013-as adatok

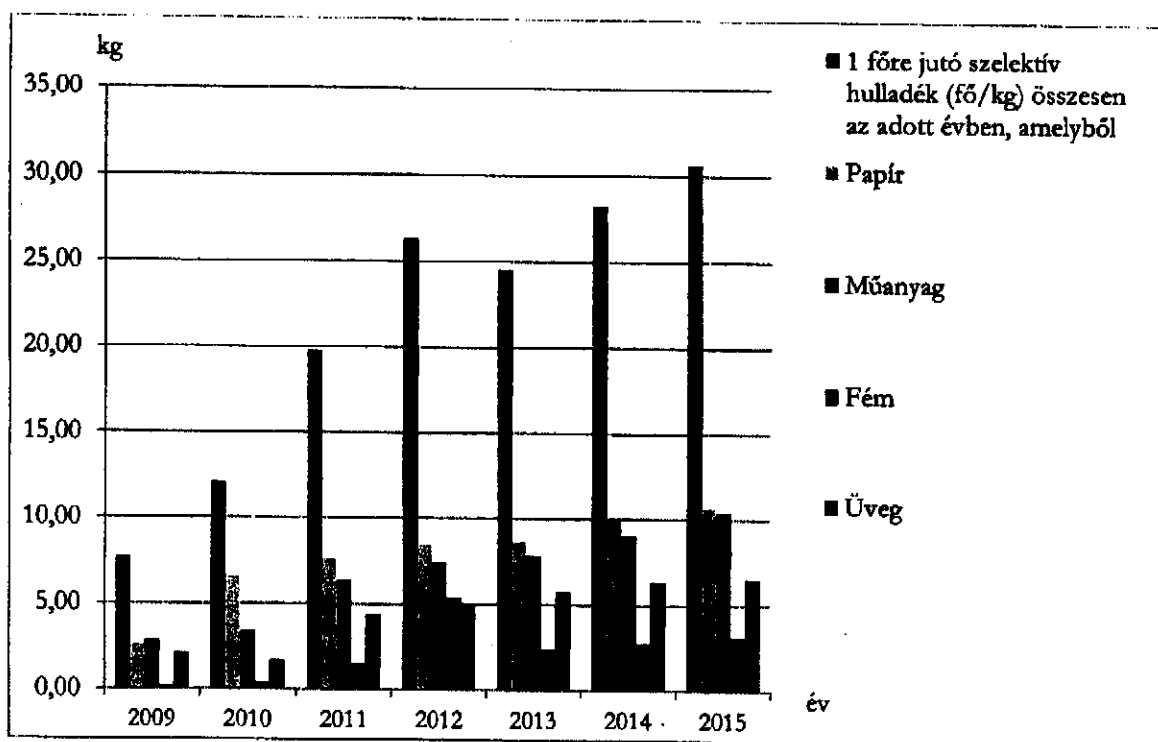
A Rendszerben a négy kiemelt anyagáram (papír, műanyag, fém, üveg) tekintetében a gyűjtési rendszer a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és végrehajtási rendelete szerinti, házhoz menő gyűjtési rendszer struktúrájától eltér, a négy kiemelt anyagáram tekintetében a gyűjtősziget/hulladékudvar hálózatának igénybevételére és a háztartásokban történő elkülönítésre (szelektálásra) épül. A gyűjtőszigeti, hulladékudvar ellátottság tekintetében a rendszer az országban kimagasló (770 fő/gyűjtősziget, 6 073 fő/hulladékudvar 2015-ben) így a gyűjtési eredményesség is kiemelkedő.



Az adatok és az ábra elemzéséből látható, hogy a Rendszer keretében a Közszolgáltató által üzemeltetett gyűjtési megoldás hatékony és az elkülönítetten begyűjtött négy hulladékáram mennyisége szinte folyamatosan növekszik. A fém tekintetében tapasztalható, 2012. utáni visszaesés több tényező következménye lehetett. Egyrészt a fémhulladék világpiaci változásához, másrészt a hulladékgazdálkodási jogszabályi változásokhoz, harmadrészt a jogszabályi változásokhoz köthető intézményi átalakulások (forgalmazói átvételi rendszerek szélesedése, támogatási rendszer átalakulása) kapcsolódott. A visszaesést követően azonban a helyzet stabilizálódott és folyamatosan növekvő tendencia a jellemző.

Az egy főre jutó elkülönítetten gyűjtött hulladék mennyiségének a növekedése egyben azt is jelzi, hogy a Társulás területén élők környezettudatossága folyamatosan javul, az egy főre jutó elkülönítetten gyűjtött hulladék mennyisége a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. által meghatározott mértékeket kivétel nélkül teljesíti.*

A Rendszerben az egy főre eső elkülönítetten gyűjtött négy anyagáram mennyiségi változását az alábbi ábra szemlélteti:



* A közszolgáltatási területre kialakított elkülönített csomagolási hulladékgyűjtő rendszer akkor tekinthető megfelelőnek, ha legalább az alábbi csomagolási hulladék mennyiségek visszagyűjtése 90%-ban megvalósul frakciónként évente: papír 10 kg/fő/év, üveg 6 kg/fő/év, műanyag 4 kg/fő/év és fém 1 kg/fő/év

Szemléltető adatokat kapunk az országosan elkülönítetten gyűjtött négy anyagáram Központi Statisztikai Hivatal szerinti mennyiségi adatainak, a Rendszer összesített adataival és a kettő arányának összehasonlításával.

A Társulás közigazgatási területe, a lakosság száma az ország területének 2,65 %-a, az arányosítást is ennek megfelelően kell megtenni, az eredményeket is ennek megfelelően kell vizsgálni. A Rendszer Magyarország elkülönített hulladékgyűjtési teljesítményéhez a négy anyagáram tekintetében 2011. óta folyamatosan a területi és lakosságarányos mértékénél lényegesen magasabb teljesítménnyel járul hozzá (az utolsó összehasonlítható év, 2014. esetében közel két és félszeresen).

Országos adatok a négy szelektív anyagáramról (kg)						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Adott év összes szelektív hulladéka (kg)	173 574 700	161 399 000	169 732 800	142 411 100	147 535 000	154 459 900
Papír	97 711 800	87 158 900	100 421 100	82 036 500	86 144 200	91 564 300
Műanyag	48 635 100	38 924 500	35 398 800	33 360 200	35 394 300	37 301 200
Fém	5 794 500	8 780 800	7 887 500	2 359 900	2 990 600	3 479 900
Üveg	21 433 300	26 534 800	26 025 400	24 654 500	23 005 900	22 114 500

Rendszer adatai a négy szelektív anyagáramról (kg)						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Adott év összes szelektív hulladéka (kg)	2 002 185	3 137 425	5 136 715	6 828 680	6 381 276	7 349 816
Papír	686 044	1 729 355	1 980 537	2 201 955	2 247 728	2 640 349
Műanyag	727 323	873 830	1 642 676	1 915 964	2 031 438	2 346 922
Fém	40 267	100 540	382 685	1 394 909	613 547	716 746
Üveg	548 551	433 700	1 130 817	1 315 852	1 488 563	1 645 799
Rendszer %-os aránya az egész ország adataihoz képest (%-ban)	1,495	2,245	4,640	5,743	5,739	6,292

A lakosság szempontjából a Rendszer használhatóságán kívül fontos elem, hogy miképpen alakul a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj mértéke a Társulás területén. 2010. évben a díj mértéke átlagosan 12 431 Ft + áfa volt, amely 2015. évben 13 549 Ft + áfa összegre módosult. Ez Győr város tekintetében 15 716 Ft + áfa, illetve 16 875 Ft + áfa.

Összehasonlításként az éves elméleti díj 2013-as adatból, heti egyszeri ürítés alapján:

- Balatonfüreden 17 160 Ft + áfa,
- Budapesten 28 340 Ft + áfa,
- Debrecenben 19 760 Ft + áfa,
- Kaposváron 17 160 Ft + áfa,
- Miskolcon 17 306 Ft + áfa,
- Sopronban 16 484 Ft + áfa,
- Székesfehérváron 13 728 Ft + áfa,
- Szombathelyen 13 936 Ft + áfa,
- Veszprémben 17 524 Ft + áfa.

A hazai szabályozási és intézményi környezetben az elsődleges fejlesztési irány a Rendszer fenntartása; hatékonyságának növelése és finanszírozhatóságának stabilizálása. Az utóbbi különösen kritikus elem, hiszen az elmúlt években a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra rakodott terhek (hulladéklerakási járulék, felügyeleti díjak rendszere, útdíj, ún. Robin Hood adó, az intézményi átalakítás költségei stb.), párosultak a hulladékgazdálkodási díj megemelésének a korlátozásával, illetve egy új, állami intézménnyel, a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. megjelenésével. Ez utóbbi következménye részben kedvező - egyes terhek, mint pl. a kintlévőség kezelése - a Zrt-re szállt, viszont a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj helyett, a Zrt-től folyósított szolgáltatási díj hivatott a finanszírozás stabilizálására.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos társadalmi igények kétirányúak. Egyrészt a rezsicsökkentés mentén a hulladékgazdálkodási

közszolgáltatásért is egyre kevesebbet kívánnak fizetni, annak ellenére, hogy annak költségei folyamatosan növekednek. Másrészt viszont a környezeti szempontból egyre kedvezőbb példák terjedésével igény mutatkozik a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás színvonalának további emelésére, új, hatékony modellek kidolgozására és bevezetésére.

A fentiek figyelembe vételével a Rendszer fejlesztése az alábbi területeken történhetne meg:

- a) a chipes rendszer kiterjesztése valamennyi ingatlanhasználóra és valamennyi edényzetre (gyűjtőszigetek és a hulladékudvarokban elhelyezett edényzetek kivételével);
- b) az elkülönített gyűjtés rendszerének fejlesztése, részben a környezettudatos hulladékkal való bánásmód népszerűsítésével (jobb szelektálás, házi komposztálás segítése), részben a házhoz menő gyűjtés beindításával és ezzel együtt a gyűjtőszigetek, hulladékudvarok optimalizálásával;
- c) a vegyes (maradék) hulladékból még kinyerhető haszonanyagok kinyerését szolgáló technikai, létesítményi fejlesztések (akár a sashegyi központi telephelyen, akár attól függetlenül);
- d) a hulladékudvarokban - ahol ennek feltételei megteremthetőek -, vagy azoktól függetlenül önállóan újrahasználati központok kialakítása, amely a hulladékképződés megelőzése mellett, az újrahasználatot és a foglalkoztatást is segítheti;
- e) az energetikai hasznosítás érdekében az RDF (hulladékból nyert fűtőanyag) előállítása mellett - vagy helyett - a terméként értékesíthető SRF (szilárd újrahasznosítható tüzelőanyag) előállítás létesítményi, tárgyi és egyéb feltételeinek megteremtése;
- f) olyan technológiai fejlesztések támogatása, amelyek a jelenleginél is nagyobb arányban segítik eltéríteni a hulladéklerakótól, illetve a hulladék lerakástól a vegyes (maradék) hulladékot, illetőleg a válogatási maradékot.

A Rendszer fejlesztésének leginkább megtérülő fejlesztése azonban nem feltétlenül a materiális, hanem inkább az immateriális, képzési, tudatformálási, illetve oktatási befektetés lehetne. A "legjobb hulladék az, ami nem keletkezik" elv mentén a hulladékképződés megelőzését szolgáló programok kidolgozása, népszerűsítése "jó befektetés a jövőbe", ami egybeesik az Európai Unió körkörös gazdaság elvével, a termékek körfolyamatokban tartásával is. Ez az innováció, fejlesztések terén a megfelelő anyag-, és termékválasztáshoz vezet, illetve az újrahasználatot, újrafeldolgozást, újrahasznosítást preferálja. A tudatos fogyasztói (vásárlói) magatartás kialakítása kizárólag az intézményesített oktatási rendszer és a családi minta egymásra épülésével érhető el, az ezt támogató megoldások a modernizációs törekvésekkel szemben egyébként is nyitott térségben igen eredményes lehet.

2.) Hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása közbeszerzés keretében a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződése 2016. július 1-jén lejárt, ezért a Társulás megkezdte az új közszolgáltatási közbeszerzési eljárás előkészítését. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2016. április 20-án megjelent az Európai Unió hivatalos közbeszerzési értesítőjében. A pályázati dokumentációt három ajánlattevő töltötte le és közülük az egyik előzetes vitarendezési kérelemmel fordult a Társuláshoz. Az ajánlattevő érvelése szerint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 92/B. § (1) bekezdése értelmében az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervet első alkalommal 2016. március 31. napjáig kellett volna kidolgozni, valamint nem jelent meg az a miniszteri rendelet, amely alapján az elvégzett közszolgáltatásért járó szolgáltatási díj mértéke megállapítható lenne. A fentiek miatt az ajánlattevő nem tudta meghatározni a teljesítendő közszolgáltatás pontos tartalmát és továbbá ismeretlen számára a szolgáltatási díj mértéke is.

A Társulás álláspontja szerint a vitarendezési kérelemben foglaltak jogosak, a vonatkozó jogszabályok valóban nem jelentek még meg, így az ajánlati ár rögzített értékelési szempont tekintetében pl. nem tudhatják az ajánlattevők, hogy pontosan mekkora is az az összeg, vagy mi alapján lehet meghatározni azt az összeget, amelyért a kiírásban előírtakat teljesíteniük kell, így a szakmai ajánlat összeállítása is nehézségekbe ütközik.

A fentiek miatt a Társulás kezdeményezte az ajánlattételi határidő meghosszabbítását, amely miatt már előre látható, hogy eredményes közbeszerzési eljárás esetén sem lehet megkötni az új közszolgáltatóval a szerződést a jelenleg érvényben lévő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés lejáratá előtt. A vonatkozó jogszabályok alapján a Társulásnak meg kellett tennie a szükséges lépéseket, amely alapján a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje – háromszori korigendum után – 2016. október 12. napjára változott.

A közbeszerzési eljárás sikerességétől függetlenül a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása 2016. június 30. napját követően is biztosított, mivel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 45. § (3) bekezdése értelmében a társulás és a közszolgáltató között kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszűnése esetén a közszolgáltató 2016. július 1-től az új közszolgáltató kiválasztásáig, de legfeljebb 2016. december 31-ig változatlanul ellátja a közszolgáltatást.

3.) Hulladékgazdálkodási jogszabályok változása lényegesen változtatta, többségében nehezítette a Társulás és a Közszolgáltató feladatellátását.

A KEOP projektünk 2008. évi regisztrálása és 2013. január 1. napja között a hulladékgazdálkodás hazai keretszabályozása a hulladékgazdálkodásról szóló

2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) volt. A Hgt. szabályozta a települési szilárd hulladék¹ - akkori fogalmak szerint - hulladékkezelési közszolgáltatási tevékenység ellátásának feltételrendszerét, amely a jelenlegi önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat ellátási kereteitől lényegében és alapjaiban tért el.

A Hgt. a hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezését teljes mértékben a települési önkormányzatokra bízta, preferálva a társulási formát. A kezelési tevékenység tekintetében az eszköz- és intézményrendszer részletes helyi szabályozását, meghatározását - a központi célok figyelembevételével - a települési önkormányzatokra bízta, beleértve a hulladékkezelési közszolgáltatási díj meghatározását is (maximált hatósági ár formájában). A közszolgáltatási díj meghatározásának részletes szabályait a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet tartalmazta, melyet a KEOP projekt tervezése során figyelembe is vettek.

A Ht. az elkülönített (szelektív) gyűjtés bevezetését a települési önkormányzatok hatáskörébe utalta, viszont kötelezettségként megjelent, hogy *"a hulladéklerakóra – a települési szilárd hulladék részeként – kerülő biológiailag lebomló szervesanyag-mennyiséget tömegben mérve az 1995-ben országos szinten képződött – a települési szilárd hulladék részét képező – biológiailag lebomló szervesanyag-mennyiséghez képest*
a) 2009. július 1. napjáig 50%-ra,
b) 2016. július 1. napjáig 35%-ra
kell csökkenteni."

Ugyanakkor a hulladékgazdálkodási újraszabályozása az Irányelv hatálybalépéstől követően várható volt, hiszen az Irányelv nemzeti jogba átültetésére vonatkozóan a határidő 2010. december 12. volt. Ezt végül a Ht. teljesítette, 2013. január 1. napjával történő hatálybalépéssel.

A KEOP projekt kivitelezését a Ht. nem érintette, de az ez alapján létesült Rendszer üzemeltetését számos Ht-ban előírt változás befolyásolta, így különösen:

- a fogalmi és alapvető rendelkezések változása (hulladékkezelés helyett a hulladékgazdálkodás a gyűjtőfogalom, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék fogalmának megjelenése, az egyes közszolgáltatással kapcsolatos fogalmak módosulása, a begyűjtés jogintézményének eltörlése, a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosításának, illetve a keresztfinanszírozás tilalmának elve stb.);
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszer átalakítása (a közszolgáltatási szerződések módosítása, illetve a közszolgáltató kiválasztása közbeszerzési eljárás lebonyolításával);

¹ A Ht. a települési szilárd hulladék fogalma helyébe a települési hulladék lépett, 2013. január 1. napjával.

- a közszolgáltatóvá válás feltételeinek újraszabályozása (többségi, vagy 100 %-os állami és/vagy önkormányzati tulajdonú, nonprofit gazdasági társaság - ez a közszolgáltató személyében is változást eredményezett a fenntartási időszakon belül -, hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedély, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatáson kívüli egyéb hulladékgazdálkodási tevékenységek korlátozása);
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításának hatásköre a települési önkormányzatoktól miniszteri rendeleti szabályozási hatáskörbe került (amely rendelet megalkotása nem történt meg);
- bevezetésre került a hulladéklerakási járulék, amely nem valamennyi hulladékot, hanem csak a települési hulladékot, építési-bontási hulladékot, veszélyes hulladékot, illetőleg a települési szennyvíziszap és egyes maradék hulladékot érint.

A szabályozás legkritikusabb eleme a rezsicsökkentés érvényesítése volt - több lépcsőben - amely a Rendszer finanszírozhatóságát és az üzemeltetés biztonságát is jelentős mértékben lecsökkentette.

A Ht. 2013 és 2016 között számos alkalommal és koncepcionális elemekben is változott (a rezsicsökkentés mellett a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás alanyi körének a meghatározása, az elkülönített [szelektív] gyűjtési rendszerek kötelező kiépítése, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedély helyett a minősítési engedély bevezetése, a házhoz menő elkülönített gyűjtési rendszer kialakítása, a települési önkormányzatok hatáskörének formai és tartalmi módosítása). A legutóbbi elem a 2016. április 1. napjával történő módosítás, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj beszedésére, a számla kibocsátásra, illetve a kintlévőségek kezelésére vonatkozó jogosultságot a közszolgáltatótól elvonja és azt a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt-hez telepíti, bevezeti a megfelelőségi vélemény, illetve a fejlesztési megfelelőségi nyilatkozat jogintézményét. Ez utóbbi a települési önkormányzatok, - jelen esetben a Társulás - további fejlesztési hatáskörét szorítja keretek közé.

A Ht. legfontosabb konkrét kötelezettségei az alábbiak, összhangban az Irányelv ismertetett rendelkezéseivel:

- Elkülönített hulladékgyűjtési rendszer kialakítása (Ht. 43. § (3) bekezdés, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint).
- 2020. december 31-ig a háztartási, valamint a háztartáshoz hasonló hulladék részét képező papír-, fém-, műanyag- és üveghulladék újrahasználatra előkészítésének és újrafeldolgozásának együttes mértékét a képződött mennyiséghez viszonyítva tömegében országos szinten legalább 50%-ra kell növelni.
- A települési hulladék részeként lerakásra kerülő biológiailag lebomló szervesanyag-mennyiséget – a települési hulladéklerakóban évente lerakott

hulladék mért összetételét és az összetevők tömeg szerinti megoszlását alapul véve – az 1995-ben országos szinten képződött, a települési hulladék részét képező biológiailag lebomló szervesanyag-mennyiséghez képest 2016. július 1-jéig 35%-ra, azaz 820 000 tonna alá kell csökkenteni.

- 2020. december 31-ig a nem veszélyes építési-bontási hulladék – a föld és a kő kivételével – újrahasználatra előkészítésének, újrafeldolgozásának és egyéb, anyagában történő hasznosításának – ideértve a feltöltési műveleteknél más anyagok helyettesítésére használt hulladékot – együttes mértékét a képződött mennyiséghez viszonyítva tömegében országos szinten legalább 70%-ra kell növelni. (Ez utóbbi csak kis részben érinti a Rendszert, a hulladékudvarban átvett, lakossági eredetű építési-bontási hulladék tekintetében.)

Külön terhet jelent a közszolgáltatóra a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény, amely új intézményeket (közszolgáltatók minősítése, Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség vezetett be, jelentős adminisztratív terheket jelentve. Ugyanakkor ez időközben átalakult, az OHÜ megszűnt, egyes feladatait az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség Nemzeti Hulladékgazdálkodási Igazgatósága vette át, míg a minősítési okirat beleolvadt a közszolgáltatási engedélyezésbe (minősítési engedélyként). Természetesen ez utóbbi is ismételt engedélyezési folyamatot generált.

Jelenleg a szabályozás és az intézményrendszer újabb átalakítási folyamatának részese a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás. A Ht. 2015. év végén történt módosításával a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás kettévált állami, illetve önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladatra és *"az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében az állam*

a) meghatározza a hulladékgazdálkodás országos céljait, melyek a 73. § (1) bekezdése szerinti e törvényben megállapított céloknak minősülnek,

b) meghatározza a hulladékgazdálkodás fejlesztésének irányait,

c) ellátja az önkormányzatok közötti és a regionális koordinációt,

d) elkészíti az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervet, amely többek között meghatározza a közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását és az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat,

e) megállapítja, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszer elem fejlesztése megfelel-e az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervnek,

f) megállapítja, hogy a közszolgáltató tevékenysége megfelel-e az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben foglaltaknak, és arról véleményt állít ki (a továbbiakban: megfelelőségi vélemény),

- g) a hulladékgazdálkodás országos szintű céljainak és fejlesztési irányainak teljesülése érdekében kialakítja az infrastrukturális erőforrások optimális használatának rendszerét,
- h) kezeli az önkormányzatok, önkormányzati társulások által önkéntesen vagyongazdálkodás körében rábízott vagyont,
- i) beszedi a közszolgáltatási díjat és kifizeti a közszolgáltatóknak a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által meghatározott szolgáltatási díjat,
- j) kezeli a közszolgáltatás keretében keletkező kintlévőségeket."(Ht. 32/A. § (1) bekezdés)

Az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátást a Ht. alapján egy koordináló szerv végzi, amely a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyongazdálkodó Zrt. (a továbbiakban: NHKV Zrt.).

A fenti rendelkezéseknek, valamint a közeljövőben megjelenő végrehajtási jogszabályoknak a Rendszerre minimálisan az alábbi hatása lesz:

- Társulásnak a rendszer fejlesztése tekintetében csak az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv (a továbbiakban: OKHT) előírásaival összhangban álló rendszerfejlesztésekben szabad gondolkodnia, illetve a fejlesztéseknél előzetes rendszerelem fejlesztési megfelelőségi nyilatkozatot kell beszereznie;

- a Társulásnak döntenie kell, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó vagyont, vagyonelemet, átadja-e vagyongazdálkodásra az NHKV Zrt-nek;

- a Társulásnak az NHKV Zrt-vel folyamatosan kötelezettsége együttműködni, adatszolgáltatást teljesíteni;

- a települési önkormányzatoknak az önkormányzati rendeleteiket - szükség szerint - az OKHT-hoz, illetve megváltozó jogszabályokhoz kell igazítaniuk, illetve - szükség szerint - adatszolgáltatást teljesíteniük az NHKV Zrt. felé;

- az üzemeltetést ellátó közszolgáltató 2016. április 1. napját követően nem jogosult a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra, mert az az NHKV Zrt-t illeti, viszont jogosulttá válik, hogy az NHKV Zrt. részére szolgáltatási díjat fizessen a közszolgáltatási tevékenység ellátásáért (itt feltételeket is kell a közszolgáltatóknak teljesíteni);

- a közszolgáltatóknak az NHKV Zrt-től megfelelőségi véleményt kell beszereznie, hogy tevékenysége megfelel-e az OKHT-nak;

- a közszolgáltatóknak is folyamatos együttműködési kötelezettsége van az NHKV Zrt-vel, amely adatszolgáltatási kötelezettséget is magában foglal;

- a közszolgáltató elveszti a tulajdonjogát a hulladékból kinyert haszonanyag felett, azt az NHKV Zrt. által kijelölt személynek, szervezetnek köteles átadni és az ellenérték sem illeti meg.

A részletes szolgáltatási díj összeg ismeretének hiányában az új szabályozás pontos hatása még nem elemezhető.

4.) Gördülő Beruházási Terv keretében elvégzett feladatok 2016. évben eddig 78.393.016 Ft + áfa összegű fejlesztést végzett el, amely keretében az alábbiakat szerezte be:

Megnevezés:	Darab:
• SDT 3,5 típusú daru LJY-925 frsz-ú gépkocsira szerelt	1
• SDT 3,5 típusú daru LPN-936 frsz-ú gépkocsira szerelt	1
• 1100 literes laposfenekű szelektív hulladékgyűjtő edény	16
• 1100 éiteres laposfenekű hulladékgyűjtő edény	180
• edényazonosító matrica	1 000
• edényazonosító chip	600
• 1,5m ³ -es szelektív hulladékgyűjtő konténer	14
• 2,5m ³ -es szelektív hulladékgyűjtő konténer	4
• 1100 literes laposfenekű szelektív hulladékgyűjtő konténer edényazonosító jeladóval	7
• 240 literes kukaedény maradék hulladéknak	1 300
• 120 literes kukaedény maradék hulladéknak	3 975
• 120 literes kukaedény bio hulladéknak	1 700
• HDS10/20-4 M magasnyomású mosó	1
• Klimatológiai állomás	1
• térvilágítás korszerűsítés	43
• kisteher gépjármű	1

A felsorolt fejlesztéseken kívül még több közbeszerzést tervez a Társulás:

- számítástechnikai és vagyoni védelmi eszközök,
- mechanikai és biológiai előkezelőhöz és a komposztálóhoz szemipermeábilis ponyvák,
- bálázó gépek felújítása.

A számítástechnikai és vagyoni védelmi eszközök feltételes közbeszerzési eljárása már megkezdődött, a másik két esetben az előkészítés van folyamatban.

5.) Alapító okirat módosításával kapcsolatosan nincs változás. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény előírásai szerint a Társulás előkészítette az Alapító Okirat módosításának tervezetét, amelyet a Társulási Tanács 2013. augusztus 27. napján fogadott el. Az aláírásra 2014.

november 25-én került sor, azonban Csikvánd, Felpéc, Gyarmat, Gyömöre, Gyórszemere, Győrújfalú, Kajárpéc, Kisbabot, Rábacsécsény, Rábaszentandrás, Rábaszentmihály, Sobor, Sokorópátka, Szerecseny, Tényő azóta sem írta alá a módosítást.

6.) Peres eljárások a társulásunk részéről a Kúria döntésével lezárultak.

A társulási kereset arra irányult, hogy a 10 % önrész megfizetését nem teljesítő tagokat kötelezze a bíróság azon összeg megfizetésére, ahogy az 2005. április 20-án a társulási megállapodásban meghatározásra került.

A 10 %-os önrészfizetési követelés ügyben elsőnek meghozott jogerős ítélet a Veszprémi törvényszéki döntés (II. fok) volt. Ez ellen nem kezdeményezett felülvizsgálati eljárást az alperes (Nagydém).

Mind az I. fok (Pápai Járásbíróság), mind a II. fok (Veszprémi törvényszék) a Társulás kereseti kérelmének adott helyt, és mind a két bírósági fok ugyan azokat a jogszabályhelyi hivatkozásokat fogadta el, amire a felperesi kereset alapult és az ítéleteiket is ezekre alapították. (2013. május 30-án hozott ítéletet a Pápai Járásbíróság és 2014. március 20-án a Veszprémi Törvényszék.)

A Pápai Járásbírósági perindítással egyidőben Győrben a Járásbíróságon két bíró előtt folyt eljárás 4 alperessel (ítélet hozatala: 2014. szeptember 1-én), illetve 9 alperessel (ítélet hozatala: 2014. december 15 -én) szemben.

A Pápai járásbírósági és a Veszprémi törvényszéki ítélettel egyezően I. fokon mindkét Győri Járásbírósági ügyben a társulási keresetnek helyt adó ítélet született. Azaz kötelezték az alpereseket a 10 % önrész Társulás részére történő megfizetésére, csak a kamatfizetés mértékében és kezdő időpontja tekintetében volt eltérő döntés a kereseti kérelemben foglaltaktól.

A kereseti kérelmek és a beadott dokumentumok egyformák voltak. Mindkét Győri Járásbírósági bíró is (I. fok) ítéletében helyt adott a társulási keresetnek. A Győri Törvényszék a két ügyben az I. fokú határozatokat megváltoztatta, a kereseteket elutasította.

A Győri Törvényszék - azonos tanácsa általi eljárásban - olyan dokumentumra alapította döntéseit, továbbá olyan megállapításokat tett az I. fokú ítéletekhez képest, amelyekkel szemben a Kúriánál történő felülvizsgálat benyújtása teljesen nyilvánvaló kötelezettség volt a Társulás részéről.

De meg kellett tenni ezt a Veszprémi Törvényszék II. fokú ítéletére való tekintettel is.

A Kúria a Győri Törvényszék ítéleteit a saját döntésének (22) sorszámú bekezdésében írtak szerint "az indokolás részbeni módosításával" hatályában fenntartotta a 13 önrészt nem fizető alperes tekintetében.

Ennek alapján "az önrész megfizetésének követelése a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. és az alperesek egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdések".....(a jogutód GYŐR-SZOL Zrt-t kell itt a kúriai megjelölés

helyett érteni nyilván, hiszen a peres anyagban is a szolgáltatói oldalon 2010-től jelölve a GYŐR-SZOL Zrt. van).

A Kúria ítéletei részletesen:

A Kúria három és féloldalas ítéletéből egy oldal a saját döntése (többi a peres eljárás adatainak és a felek kérelmeinek ismertetése), amelyből öt bekezdés eljárási szabályismertetés és olyan Pk véleményre való hivatkozás (1/2016./ II.15.), amely a felülvizsgálat kérelem benyújtásakor még meg sem született, tehát annak alkalmazása, és mint követelményi előírás megfogalmazást figyelembe sem lehetett volna venni.

De mint az ítélet 3 érdemi szakasza (a 18, 19, 20 jelzésű bekezdés) igazolja nem is a felülvizsgálati kérelem keretei között és annak bizonyítéki hivatkozásai és indokai vizsgálatával foglalkozott a Kúria, hanem a perben félként nem is szereplő KOMSZOL Kft. teljesítésével, aminek következményeként jogi jelentőséggel nem bíró ténynek tekintette a Társulás követelését.

Annak ellenére tette ezt, hogy az I. és a II. fokú eljárásban viszont már tényként kezelt megállapítás volt, hogy ezt a „teljesítést” a Társulás már ki, illetve visszafizette a perindítás előtt és a perben így még perbehívottként sem szereplő GYŐR-SZOL Zrt-nek. Ezzel még inkább erősödött a Társulási Alapító Okiratban megjelölt kötelezettségi igénye a Társulásnak a tagja felé, ami azt jelenti, hogy a tagnak a társulási cél megvalósítása érdekében az önrészt meg kell fizetnie a Társulásnak.

A periratokból egyértelműen megállapítható tényről (írásban is benyújtásra került és jegyzőkönyvbe véve is elhangzott, mindkét eljárásban vizsgálva volt) a Kúria a nem vett tudomást, döntéséből következően lehet, hogy egyáltalán nem is észlelte.

Kúriai azonos tartalmú Pfv.V.21.501/2015/5. számú és Pfv.V.21.502/2015/5. számú ítéletének indokolása az önrészfizetési kötelezettséget egyértelművé tette, amit az ítéleti indokolás az időközbeni teljesítés elfogadás kimondásával tényként rögzített a következők szerint:

„ (/19) Az elsőfokú bíróság a felperesi társulás alapító okiratának helyes értelmezése és az egyéb bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján következtetett arra, hogy az alperesek a társulás további tagjaival együtt kötelezettséget vállaltak a társulás céljának megvalósításához szükséges önrész megfizetésére.

A felperes tehát a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. **időközbeni teljesítésére figyelemmel az önrész megfizetését az alperesektől megalapozottan nem követelheti.....**hogy a követelés átszállt-e a Győri Kommunális Szolgáltató Kft-re, vagy a társulás követelhet-e megtérítést az alperesektől, e vonatkozásban nincs jogi jelentősége; **mindezek a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. és az alperesek egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdések, vizsgálatukra és érdemi megítélésükre jelen perben nincs szükség, a felperessel szembeni fizetési kötelezettség megszűnését nem befolyásolják.**”

Az ítéletek ezzel az indokolással a GYŐR-SZOL Zrt. előtt nyitották meg az érvényesítési lehetőséget attól az időponttól, amikor a nem teljesítők helyett megfizetett összeget visszafizeti a Társulás részére.

Az elévülés vonatkozásában a társulás felé tett észrevételek miatt tájékoztatásul közöljük, hogy: Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik. A követelés elévülését megszakítja a fizetési felszólítás, vagy a fizetés módjára, ütemezésére vonatkozó, felek közötti megállapodás megkötése.

A követelés elévülési ideje nyugszik, minden olyan körülmény esetén, amely befolyással bír a követés érvényesíthetőségére (pl. más általi teljesítés, de annak peres eljárásban való figyelmen kívül hagyása / kétszeres teljesítés nem érvényesíthető).

7.) A KEOP 2.3.0 "A települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs programok elvégzése" pályázat is az ötéves fenntartási időszakban van. A projekttel kapcsolatos jelenlegi feladatok elsősorban a fenntartási, utógondozási tevékenységre vonatkoznak. A rekultivációval kapcsolatos hatósági engedélyekben előírt kötelezettségeink felszín alatti vizek monitoring vizsgálataira, meteorológia adatgyűjtésre, a területek kaszálásra, süllyedésmérésekre, 3 helyszínen depóniagáz kezelésre és vizsgálatokra terjednek ki.

A begyűjtött adatok figyelembevételével a hatóság felé benyújtandó jelentések összeállításra és beküldésre kerülnek. Január 30-ig a vízvizsgálatok tekintetében az értékelő jelentést és április 30-ig valamennyi lerakóra az éves összefoglaló monitoring jelentést szükséges benyújtani.

Egyéb kérdések:

- a hulladékudvarokból leszerelt 126 db MALAGA SGS 102 típusú közvilágítási lámpafej igény szerint átvehető a társulástól. Az igényeket a tarsulas@hulladek.gyor.hu címre szükséges bejelenteni.

A megtartott tájékoztatókon az alábbi – nem szó szerinti – észrevételek, hozzászólások, kérdések hangzottak el. Az öt tájékoztatón elhangzott azonos vagy hasonló tartalmú észrevételek, hozzászólások, kérdések összevonásra kerültek:

(K = észrevétel, hozzászólás, kérdés
V = válasz)

K: A házhoz menő szelektív gyűjtés bevezetése esetén megszűnnek-e szelektív hulladékgyűjtő szigetek?

V: Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 3.§-ának (3) pontja szerint: „A hulladékgyűjtő szigetre telepített gyűjtőedények száma háromnál csak abban az esetben lehet kevesebb, ha a közszolgáltató az érintett településrészen az adott települési hulladék gyűjtését és elszállítását házhoz menő rendszerben végzi.” A jelenlegi négy frakciós (papír, műanyag, fém és üveg) szelektív hulladékgyűjtő szigetes gyűjtésből az üveg gyűjtése változatlanul a szigeteken történne.

K: Az önkormányzat a szelektív hulladékgyűjtő szigeteken saját maga által összegyűjtött szelektív hulladékot beszállíthatja-e a hulladékudvarba?

V: Azon költségvetési szervek, amelyeket az államháztartásról szóló törvény szerint közfeladat ellátására hoztak létre azok beszállíthatnak a hulladékudvarba. A KEOP-1.1.1/2F-2008-0001 számú projekt a természetes személyekre vonatkozóan kapott támogatást, tekintettel erre szükséges megvárni a projekt lezárását. E kérdéskörrel kapcsolatosan a társulás felveszi a kapcsolatot a közszolgáltatóval.

K: A szelektív hulladékgyűjtő szigetek mellé lerakott háztartási hulladék elszállítását és terület tisztántartását kinek kell végeznie?

V: A hulladékról szóló 2012. CLXXXV. törvény 61. §-a foglalkozik a hulladék jogellenes elhelyezésével, illetve elhagyásával kapcsolatos szabályokkal:

„(1) Hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

(2) Az ingatlanon ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék 31. § szerinti elszállításának és kezelésének kötelezettsége a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.

(3)¹⁸⁵ Ha a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa a (2) bekezdés szerinti kötelezettségét önként nem teljesíti, vagy nem állapítható meg a személye, illetve annak személye, aki a hulladéktól az (1) bekezdésben foglaltak megsértésével vált meg, akkor a hulladékbirtokosra vonatkozó 31. § szerinti kötelezettség azt az ingatlanhasználót terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.

(4) Ha a közterületen elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék – ideértve a településtisztasági feladatok körébe tartozó hulladékot is – korábbi birtokosa vagy tulajdonosa a hulladék elszállítására és kezelésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a hulladék elszállításáról és kezeléséről a települési önkormányzat a közszolgáltatóval vagy más hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezettel kötött

szervződés útján gondoskodik. Ha a hulladék elszállításáról és kezeléséről a települési önkormányzat a közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés útján gondoskodik, akkor ezt a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemei között meg kell határozni.” A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben nem szerepel e kötelezettség.

K: A korábbi évenkénti szokásos lomtalanítás ismételten megtartásra kerül-e?

V: A társulás a lomtalanítás lehetőségét az egész évben meghatározott időpontokban nyitva tartó hulladékudvarokban biztosítja. Az önkormányzatoknak ezen felül lehetőségük van közvetlenül a közszolgáltatótól megrendelni „kihelyezett hulladékudvar” szolgáltatást.

K: Miért kell az önkormányzatoknak működési hozzájárulást fizetniük a társulás részére? Legyen finanszírozva a bérleti díjból.

V: A működési hozzájárulás megfizetését az alapító okirat írja elő. A társulás ebből biztosítja működését, az előírt kötelezettségek teljesítésének pénzügyi fedezetét. A bérleti díj erre történő felhasználása nem lehetséges.

K: A Kúria döntése után miképp lesz az önrész megfizetésének kötelezettsége? Az alapító okirat szerinti önrészt megfizető önkormányzatok visszakapják-e a megfizetett összeget?

V: A Kúria döntése nem mondta ki azt, hogy nem kell megfizetni az önrészt. Sőt, megállapította: **„Az elsőfokú bíróság a felperesi társulás alapító okiratának helyes értelmezése és az egyéb bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján következtetett arra, hogy az alperesek a társulás további tagjaival együtt kötelezettséget vállaltak a társulás céljának megvalósításához szükséges önrész megfizetésére.”** A fentiek alapján az eddig nem fizető önkormányzatok az önrész megfizetésére kötelezettek, de a Kúria döntése alapján nem a társulás részére.

K: Miképp történik a vagyon felosztása?

V: A vagyon felosztásához mindenképpen nyilatkozniuk kell a Kúria döntésében érintett önkormányzatoknak, illetve azoknak is, akik még nem döntöttek az ún. 20% ügyében. A fentiek után szükséges az alapító okirat módosítása, amelyet mindegyik önkormányzat képviselő-testületének el kell fogadnia. Ebben a módosításban lehet pontosítani az önkormányzatok lakosságszámát, a kistérségek esetleges másképpen történő megosztását és egyéb releváns műszaki és technikai kérdéseket.

K: Mit lehet tenni azért, hogy a veszprémvarsányi és a téti kistérség is rendelkezzen Társulási Tanács tag képviselővel?

V: Az alapító okirat előírása szerint „az önkormányzatok képviselőire jogosult személyek változása esetén 30 napon belül meg kell jelölniük az új tagi képviselőket.” Tekintettel erre az előírásra a veszprémvarsányi és a téti kistérség esetében Valiczko Mihályra és Varga Péterre szükséges a hiányzó képviselő-testületi határozatokat meghozni vagy visszavonni a már meghozott képviselő-testületi határozatokat és új névre, egységes képviselő-testületi határozatokat meghozni.

K: Korábbi kérésünk ellenére az önkormányzati intézményeknél még mindig átalánydíjas a szemétdíj. Mikorra várható a chipes rendszer bevezetése?

V: Kérjük, hogy jelezzék ahol még nem a tényleges fogyasztás alapján történik a számlázás. A edényzet szükség szerinti cseréjét a GYHG-val egyeztetjük az átalánydíjról való átállással együtt.

Az elmúlt időszakban a hulladékos jogszabályokban bekövetkezett változások miatt a helyi rendeleteket is módosítani kell, mely az intézményi gyűjtésre is hatással van. Erre – a Társulási Tanács által jóváhagyott – mintát valamennyi Önkormányzat részére megküldjük.

K: A 2016. augusztus 18-i Társulási Tanács ülés miért lett zártnak meghirdetve?

V: A zárt ülés elrendelése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján történt.

K: Az NHKV adatszolgáltatásra szólította fel az Önkormányzatokat. Az adatszolgáltatást a vagyonkataszter összeállításához megküldték, de regisztrálni nem sikerült. Van-e teendője ezzel az önkormányzatoknak?

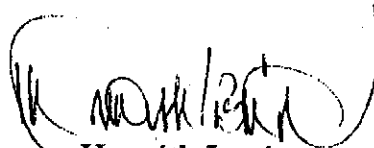
V: Az önkormányzatoknak adatot kell szolgáltatniuk a Koordináló szerv részére a területükön lévő szelektív hulladékgyűjtő szigetek, hulladékudvarok, átrakóállomások földterületeivel kapcsolatosan. Ehhez szükséges a regisztráció a Koordináló szerv honlapján. Kérjük, hogy aki még nem regisztrált, illetve nem teljesítette az adatszolgáltatást, az mielőbb tegye meg.

K: Az iskolai papírgyűjtés a korábbi években nagy siker volt. Várható-e, hogy ez az idén is folytatódik?

V: A 2016. július 1. után a begyűjtött haszonanyagokból származó bevétel közvetlenül az NHKV-t illeti meg. Ezen feltétel mellett az iskolai papírgyűjtés némiképp értelmét veszti, hiszen a papírhulladék ellenértéke sajnos nem az

iskolákat illeti meg. Az NHKV felé teszünk egy kísérletet, hogy a jogszabály alól valamiféle felmentésre lehetőség látnak-e, hiszen az iskolai papírgyűjtésnek a szemléletformálásban rendkívül nagy szerepe van.

Az emlékeztetőt készítette:




Horváth István

Az emlékeztetőt hitelesíti:



Borsi Róbert
Társulási Tanács
elnök



Tóth Árpád
PIU Szervezet
vezető

Handwritten notes:
429-8/2016/A
d

2016 OKT 10.

429-8/2016/A

Handwritten signature: Szendrői János

1
JAVASLAT

Abda község Önkormányzata képviselő-testülete részéről
Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. III. negyedévi költségvetésének
módosításáról

KIVONAT

1.§.

Abdai Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát

1.815.575,- Ft bevétellel

1.815.575,- Ft kiadással

növeli az alábbiak alapján.

Bevételi előirányzat változás:

- Költségvetési támogatás	548.280,- Ft
- Működési c. támogatás áht-n belül (népszavazás)	1.267.295,- Ft
Összesen:	1.815.575,- Ft

2.§.

Kiadási előirányzatok növekedése:

- Ellátottak pénzbeli juttatásai	548.280,- Ft
- Személyi juttatások	925.875,- Ft
- Munkaadót terh. járulék és szoc. hj. adó	263.012,- Ft
- Dologi és egyéb kiadás	78.408,- Ft

Összesen: **1.815.575,- Ft**

3.§.

Tárgyévi költségvetési tartalék összesen: 0,- Ft
(Közös hivataloknak 2014-től nem lehet tartaléka)

4.§.

A 2016. évi módosított költségvetést a képviselő-testület

77.234.822,- Ft bevétellel

77.234.822,- Ft kiadással

az előirányzatok részletezésével állapítja meg.

5.§.

Az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi tervezett kiadásainak összege

Tartalék *0,- Ft*

77.234.822,- Ft

77.234.822,- Ft

6.§.

A költségvetési előterjesztésben foglaltak szerint köteles a hivatal gazdálkodási tevékenységet folytatni.

7.§.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző

Abda, 2016.

Komjáti János
jegyző

Megnevezés	Költségvetési kiadások	
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
01 Törvény szerinti illetmények, munkabérek (K1101)	44 287 200	43 765 467
02 Normatív jutalmak (K1102)	2 550 000	2 550 000
06 Jubileumi jutalom (K1106)	1 602 700	1 602 733
07 Béren kívüli juttatások (K1107)	3 450 000	3 450 000
09 Közlekedési költségtérítés (K1109)	624 000	624 000
10 Egyéb költségtérítések (K1110)	310 000	310 000
13 Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (>=14) (K1113)	0	514 256
15 Foglalkoztatottak személyi juttatásai (=01+...+13) (K11)	52 823 900	52 816 456
17 Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások (K122)	0	846 957
18 Egyéb külső személyi juttatások (K123)	300 000	386 362
19 Külső személyi juttatások (=16+17+18) (K12)	300 000	1 233 319
20 Személyi juttatások (=15+19) (K1)	53 123 900	54 049 775
21 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+28) (K2)	12 646 044	12 909 056
22 ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0
25 ebből: egészségügyi hozzájárulás (K2)	0	0
26 ebből: táppénz hozzájárulás (K2)	0	0
28 ebből: munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó (K2)	0	0
29 Szakmai anyagok beszerzése (K311)	0	89 921
30 Üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	1 623 300	1 691 803
31 Árubeszerzés (K313)	0	9 081
32 Készletbeszerzés (=29+30+31) (K31)	1 623 300	1 790 805
34 Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	0	167 664
35 Kommunikációs szolgáltatások (=33+34) (K32)	0	167 664
41 Közvetített szolgáltatások (>=42) (K335)	1 800 000	1 800 000
42 ebből: államháztartáson belül (K335)	0	0
43 Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (K336)	2 079 650	2 079 650
44 Egyéb szolgáltatások (K337)	1 150 000	975 953
46 Szolgáltatási kiadások (=36+37+38+40+41+43+44) (K33)	5 029 650	4 855 603
47 Kiküldetések kiadásai (K341)	1 280 000	1 161 894
49 Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások (=47+48) (K34)	1 280 000	1 161 894
50 Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K351)	995 393	1 005 657
55 Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai (>=56+...+58) (K354)	220 000	220 000
59 Egyéb dologi kiadások (K355)	200 000	225 128
60 Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások (=50+51+52+55+59) (K35)	1 415 393	1 450 785
61 Dologi kiadások (=32+35+46+49+60) (K3)	9 348 343	9 426 751
63 Családi támogatások (=64+...+73) (K42)	0	849 240
73 ebből: az egyéb pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatások (K42)	0	0
121 Ellátottak pénzbeli juttatásai (=62+63+74+75+83+93+98+101) (K4)	0	849 240

268 Költségvetési kiadások
(=20+21+61+121+191+200+205+267) (K1-
K8)

75 118 287

77 234 822

Érték típus: Forint

Teljesítés

Érték típus: Forint

32 778 242

0

1 602 733

2 141 810

491 089

181 780

514 256

37 709 910

0

61 617

61 617

37 771 527**11 713 898**

9 421 716

732 881

205 414

1 353 887

89 921

1 653 248

9 081

1 752 250

166 710

166 710

1 376 088

365 588

1 998 833

800 897

4 175 818

779 812

779 812

859 403

199 887

224 523

1 283 813

8 158 403

849 240

849 240

849 240

	Megnevezés	Költségvetési bevételek	
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
32	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (=33+...+42) (B16)	0	1 267 295
36	ebből: egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok (B16)	0	0
43	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (=07+...+10+21+32) (B1)	0	1 267 295
190	Közvetített szolgáltatások ellenértéke (>=191) (B403)	2 050 000	2 050 000
191	ebből: államháztartáson belül (B403)	0	0
205	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek (>=206+207) (B4082)	0	0
208	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek (=202+205) (B408)	0	0
218	Egyéb működési bevételek (>=219+220) (B411)	0	0
221	Működési bevételek (=186+187+190+192+199+...+201+208+216+217+218) (B4)	2 050 000	2 050 000
283	Költségvetési bevételek (=43+79+185+221+230+256+282) (B1-B7)	2 050 000	3 317 295

Teljesítés

1 267 295

1 267 295

1 267 295

1 718 388

530 798

1 580

1 580

3

1 719 971

2 987 266

Megnevezés	Finanszírozási bevételek		Teljesítés
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	
12 Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (B8131)	2 900 409	2 900 409	2 900 409
14 Maradvány igénybevétele (=12+13) (B813)	2 900 409	2 900 409	2 900 409
17 Központi, irányító szervei támogatás (B816)	70 167 878	71 017 118	58 525 075
23 Belföldi finanszírozás bevételei (=04+11+14+...+19+22) (B81)	73 068 287	73 917 527	61 425 484
32 Finanszírozási bevételek (=23+29+30+31) (B8)	73 068 287	73 917 527	61 425 484